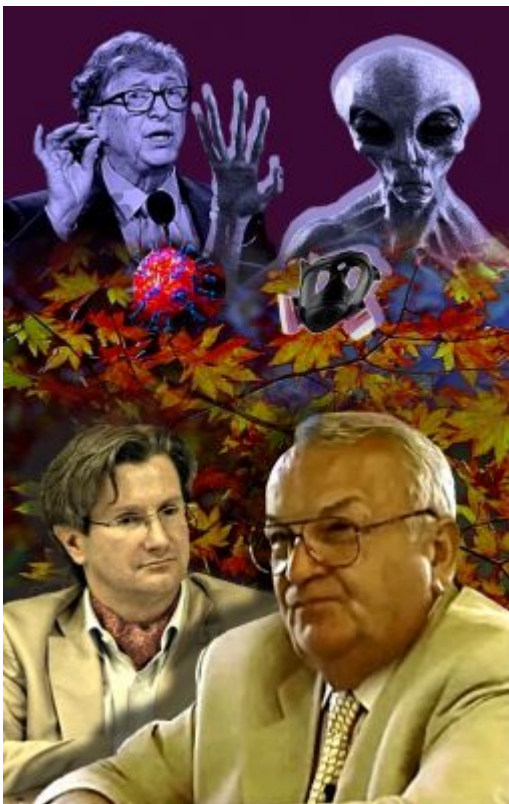


Scris de newsreporter pe 25 octombrie 2021, 08:59

## **Pandemia - a IV-a Revolutie Industriala, Ordinea Mondiala a Viitorului versus Securitatea nationala**

Profesor dr. ec. Radu-Eugen Golban rezident roman in Elvetia, moderator al emisiunii „Lumi in Coliziune” la Radio Gold FM (Bucuresti, Romania) l-a avut vineri, 22 octombrie a. c. ca invitat pe generalul de brigada (r) Aurel I. Rogojan, pe care l-a provocat la dezbaterea celui mai fierbinte subiect al agendei publice : Criza sanitara globala din perspectiva Securitatii Nationale si a Marii Resetari Mondiale.



Golban-Rogojan\_dialog.jpg

---

**Radu Golban : Cercetatorul german, Dr. Kristian Blickle, de la Federal Reserve Bank, sustine ca Gripa Spaniola a impulsionat national-socialismul. National-socialismul a fost un atac la adresa democratiilor in Europa si a dus la razboi. Cum se explica din perspectiva sigurantei nationale acest mecanism de la pandemie la dictatura?**

**Aurel I. Rogoian : Marile dezastre umanitare scapate de sub control, si din cauza precaritatii resurselor de gestionare a crizelor generate, pot netezi lejer calea catre dictatura. Respectand opinia dr. Kristian Blickle, as spune ca national-socialismul a fost mai degraba, printre altele, raspunsul la problemele grave cu care s-a confruntat mandria germanilor dupa Primul Razboi Mondial. National-socialismul a fost un atac sub care au sucombat democratiile slabe, declarative, clamate demagogic si, pe cale de consecinta, lipsite de mijloacele de aparare.**

**Nicio democratie europeana a acelui timp nu inteles ceva din lectia Republicii de la Weimar, dovedind, fie ca erau in incapacitate de a se apara, fie ca erau prea ocupate ca sa poata observa pericolul, daca nu au fost chiar in complicitate, fiindca Hitler si banda lui nu a aparut din neant. Este obligatoriu sa ne intrebam si cui a profitat dictatura national - socialista si Al Doilea Razboi Mondial ? Din perspectiva securitatii nationale trebuie constientizat cat de fragila este demarcatia dintre o criza sanitara globala si dictatura, sub ambele aspecte: dictatura ca mijloc de salvare a omenirii sau, dimpotriva, criza sanitara folosita ca mijloc de instaurare a dictaturii, daca una sau alta se va intampla.**

**R.G. : Klaus Schwab afirma ca numai un razboi sau o pandemie ar putea sa dezlantuie fortele transformatoare. Puterile transformatoare au insa si potentialul unei revolutii. Cum pot fi astfel de procese monitorizate si ce pot face structurile de securitate pentru a evita o rasturnare de situatie sau inlaturarea oranduirii sociale democratice?[1].**

**A.R. : Ca ideolog al „Marii Resetari”, Klaus Schwab vehiculeaza ideile frontului organizatiilor pretins elitise, mai mult sau mai putin oculte, care se cred la butoanele planetei. Bioterrorismul la scara globala a facut, pana in prezent, mai mult obiectul unor abordari in cadrul reuniunilor cu caracter academic ale comunitatii internationale a serviciilor de informatii pentru securitate nationala. La nivel statal, insa, serviciile de informatii pentru securitate se afla in prima linie, cu mijloacele secrete care justifica ratiunea existentei lor.**

**in retrospectiva istorica, realitatea razboiului biologic este repetitiv atestata, cel putin de la caderea Imperiului Hitit incoace, fara a rezulta, insa, ca omenirea ar fi desprins invatamintele si concluziile necesare. Armele biologice si razboiul biologic, domeniu in care marile puteri au investit foarte mult, odata ce acest arsenal a fost juridic interzis, nu inseamna ca trebuie exclusa probabilitatea externarii in domeniul pasnic al cercetarilor stiintifice medicale sau - poate fi o gluma, nu stiu – in cel al apararii de posibile amenintari biologice extraterestre.**

**Ultimul stat care a anunțat abandonarea programului armelor biologice a fost Federația Rusă, în anul 1994. Chiar or fi intrat în somaj cei 24.000 de cercetători ? Sunt cunoscute statele occidentale care și-au relocalizat și finanțat cercetarea în China, la Wuhan. Nu putea să nu rețină atenția știrea că în timpul transferului către China a unor module din laboratoarele din America de Nord ar fi avut loc un incident de securitate, soldat cu „evadarea” agentului biologic din containerele de maximă securitate. O știre reală, sau una de deghizare a sursei pandemiei ?**

**Fiecare stat clasifică cercetările în acest domeniu la cel mai înalt nivel de secret, astfel că sunt puține informații privind programele desfășurate. Indicii privind existența unor astfel de programe transpar, însă, în media actuală, rezultând ca:**

- au fost dezvoltate programe specifice antiom, antianimal și antiplante;**
- au fost standardizați agenți biologici pentru a putea fi utilizați ca arme;**
- au fost studiate insectele pentru a fi folosite ca vectori naturali de dispersie.**

**Dar să revin la apărarea ordinii democratice. Structurile de securitate nu pot să apere o ordine democratică inexistentă actualmente, ale cărei resurse s-au epuizat sub dictatura rețelelor de socializare. Partidele, marile personalități politice, adevărații barbati de stat, competiția valorilor în procesele electorale au fost înlocuite de spectacole mediatice și de competiția între companiile de P.R. și consultanță, care sunt câștigătorii reali ai unor alegeri virtuale.**

**Dezetatizarea și deznationalizarea ca tendințe evidente ale globalismului amenință rațiunile de până acum ale existenței și misiunilor structurilor de securitate. Sub dictatura vectorilor globalizării, constituțiile democratice s-au prăbușit !**

**Nu vedem :**

- Președintele României nu respectă litera și spiritul Constituției;**
- Majoritatea din Parlamentul României violează sistematic ordinea constituțională;**
- Guvernul României nici nu pare a ști că România are Constituție.**

**Cine nu respectă Constituția, mai este organ democratic reprezentativ al poporului detinator al suveranității ?**

**În aceste condiții, ce trebuie să apere structurile naționale de securitate, nevolnicia traditorilor, care exercită și cedează suveranitatea în nume propriu, sau voința poporului ?!**

**Problema fundamentală a momentului este controlul fronturilor războiului informațional (psihologic) care a escaladat îngrijorător și induce periculoase dihotomii în societate și, concomitent, decelarea naturii intereselor beligeranților și a mizelor acestui război. R.G.Critica sistemului neoliberal, promovarea economiei binelui comun (economia partilor interesate), reajustarea rolului individului în societate (în subordinea colectivului), elogierea tehnologiei ca instrument pentru a depăși inegalitatea, utilizarea tehnologiei moderne în limbajul politic, militarizarea și tehnologizarea limbajului politic, cenzura, promovarea unei a treia cale la nivel economic (între comunism și capitalism) sunt elemente comune ale ideologiei național-socialiste din anii 30 din secolul al XX-lea și din anii 20 ai secolului al XI-lea. Dacă o pandemie a impulsivat astfel de idei și le-a instaurat la nivelul statului, la ce ne putem aștepta astăzi având o similitudine a curentelor?**

**La ce să ne așteptăm, dacă am uitat istoria și percepem repetarea greselilor istoriei drept ideologia progresului ?! Toate cele menționate de Dumneavoastră ne arată că civilizația**

*occidentala democrata, bazata pe filosofia clasicilor greci si pe ideologia crestina, este vulnerabila in fata noii revolutii tehnologice, care transpune toata realitatea istoriei traite de omenire intr-o alta lume, cea virtuala. in absenta unui nou suport ideologic, lumea virtuala, care nu are nimic comun cu democratia, isi extrage din istorie ceea ce crede ca ideologic i se potriveste .*

*R..G. Despre gripa spaniola cat si despre a doua pandemie (encefalita letargica) la scurta vreme dupa acea gripa, despre care nici astazi nu stim prea multe, se zvonea pe atunci ca ar fi fost arme biologice, precum se zvoneste si astazi ca, virusul SARS-Cov-2 ar fi o arma biologica. Este recurenta sintagmei pandemiei si tehnologie pe fond politic un risc pentru democratie?*

*A.R. Da, pe de o parte, pot fi arme biologice ale naturii pentru speciile vietuitoare care au uitat ca sunt oaspetii si nu stapanii Pamantului, iar, pe de alta parte, este rational-prudent sa credem in realitatea armelor biologice create si folosite, ori scapate de sub control, de fiinte inteligente, ori genii criminale. Recurenta sintagmei pandemiei si tehnologie pe fondul politic actual, combinata cu o agresiune psihologica pentru care guvernele ori nu sunt pregatite sa o combata, ori sunt cointeresate din ratiuni politico-financiare, aflindu-se in complicitate cu „Big Pharma” (acest noul balaur cu sapte capete) incumba riscuri multiple nu doar pentru democratie, care oricum este compromisa, ci pentru sanatatea si viata omenirii.*

*R..G. Intr-un studiu despre „smart city” al Ministeriului Mediului al Germaniei, sunt prezentate niste scenarii SF. Inteligenta artificiala ia decizii pentru noi, iar alegerile intr-o lume „post-voting” nu vor mai fi necesare deoarece „sistemul” stie noi ce dorim si mecanisme de feedback ar putea inlocui democratia. Un progres sau un pericol al democratiei?[2]*

*A.R. Tulburatoare scenarii... sau poate concluzii lansate in spatiul comunicarii publice cu dublu scop: de a ne testa reactiile si, concomitent, sa ne obisnuim si sa acceptam ceea ce ni se pregateste. „Sistemul” - prin dependenta noastra fata de reseaua globala de monitorizare a utilizatorilor noilor mijloace de comunicare, a internetului, cardurilor electronice, gadget-urilor accesorii s.a.m.d. - ne afla dorintele, preferintele, ne anticipeaza reactiile si chiar decide in locul nostru, dar oare in consens cu noi ?! Dependenta de inteligenta artificiala a creat, deja, prima generatie de „oameni noi”, generatia prostocratiei, care s-a pozitionat in blockstart-urile puterii, ca nomenclatura a dictaturii predictionate. Cate scenarii SF nu s-au adeverit !*

*R..G. : Cum ati intocmi Dvs. astazi o analiza, daca ati fi solicitat sa identificati vulnerabilitati pentru siguranta statului in privinta acestei sintagme recurente?*

*A.R. Cred ca raspunsurile anterioare sunt, in parte, acoperitoare. Pentru o analiza propriu-zisa ar fi necesara, in primul rand, o mai clara si actuala consacrare juridica a competentelor sistemului securitatii nationale in raport cu vulnerabilitatile asociate sintagmei recurenteamintite de Dumneavoastra. Am in vedere cum se poate raporta starea de fapt la normele juridice aplicabile vulnerabilitatilor, respectiv amenintarilor la adresa ordinii constitutionale, celor circumscrise atentatului contra colectivitatilor prin provocarea de epidemii si comunicarii de informatii false, deci palierul infractiunilor contra securitatii statului si, concomitent, raportarea la crimele impotriva umanitatii, domeniu in care instrumentele protectiei juridice au ramas incremenite in statutele*

*tribunalelor de la Nürnberg si Tokio. Intervine, in sa, ca prioritate absoluta integrarea eforturilor comunitatii internationale a serviciilor de informatii, fiindca o pandemie, ca de altfel si arma biologica, nu are frontiere, iar securitatea fata de riscurile razboiului biologic nu se poate realiza inafara unei abordari globale. imi place sa cred ca structuri analitice redutabile ale comunitatilor de informatii proceseaza acumularile cantitative ale informatiilor, dezinformarilor, ipotezelor si opiniilor despre criza sanitara globala pentru a gasi modelele adecvate de reactie.*

*R..G. Prof. Dr. James Giordano este neurolog si consilier la DARPA pe probleme militare din domeniul neurologiei, avertizeaza in 2019 asupra riscurilor unei noi arme biologice bazate pe prioni si proliferate prin agenti virali. Citam din scenariul prezentat de Prof. Dr. Giordano: „De exemplu, infectiile prionice (raspandite printr-un virus) care vizeaza pietele carnilor, resursele animale si provocarea fricii publice ar putea perturba capacitatile relative ale concurentilor economici si socio-politici regionali sau mondiali. Actorul/statul instigator ar putea oferi apoi produse sau tratamente alternative viabile pentru a valorifica perturbarea, stabilind astfel relativa hegemonie economica - si putere - pe aceste pietele si poate pe scena mondiala. Daca si atunci cand este combinata cu o campanie de dezinformare bine executata, o astfel de abordare ar putea produce efecte multidomeniale si multidimensionale care ar fi iterative, robuste si probabil ar evoca consecinte durabile[3] . Ce ar insemna o campanie de „dezinformare” in cazul unui razboi hibrid?*

*Romania in situatia unei leprozerii ?!*

*A.R. : Ar putea insemna totul si chiar mai mult decat atat ! La debutul secolului in care traim, am urmarit, cu real interes si obligatie profesionala, preocuparile Statelor Unite si ale Federatiei Ruse privind doctrinele de razboi informational, care subsumeaza dezinformarea. Ajunsesera destul de departe si nu puteam ramane pasivi, printre altele, la amenintarea ca media autohtona sa functioneze ca instrument al acestui tip de razboi, cu buna parte din operatiuni externalizate, pe bani foarte multi, in zonele societatii civile.*

*Proiectul programului de monitorizare, identificare, prevenire si contracarare a vulnerabilitatilor la razboiul informational a avut o puternica opozitie, pe masura intereselor ce se prefigurau a fi afectate. Interesul national nu conta, mizele erau atunci cele ale asasinilor economici ai natiunilor est-europene eliberate de totalitarism.*

*Recurent, pandemia a indus consecinte economice devastatoare, care echivaleaza cu un razboi economic. Cine a fost pregatit si-a revenit foarte repede, si chiar mai mult, a iesit in castig. Nu putem sa nu observam si sa nu reflectam la speta concreta - Romania ca victima a agresiunii psihologice informationale. Cunoscuta fiind apetenta si dependenta romanilor fata de sursele alternative de informare, consecinta a opacitatii revolute a informarii oficiale, miscarea corona-sceptica si antivaccinista a invins, iar consecintele s-ar putea sa fie echivalente cu cele ale unui razboi.*

**Guvernul nu a dovedit minimum de intelepciune. Daca instituia un Comandament National de Actiune, in fruntea caruia sa fi stat mari personalitati respectate ale stiintei medicale, cuvintul acestora ar fi avut greutate, ascultare si ar fi biruit asupra propagandei antivacciniste. in schimb, guvernarea a preferat sa gestioneze criza cu o „Brigada de propaganda si agitatie” condusa de ministrul de Afacerilor Interne, flancat de doi dintre adjunctii sai.**

**Informarea oficiala, de sub autoritatea unui anonim „Grup de Comunicare Strategica”, nu s-a angajat in limitarea si contracararea atacurilor corono-sceptice receptate prin retelele de socializare, ale caror mesaje au fost acceptate cu convingere, deoarece nu s-a facut economie la cartile de vizita academice care i-au recomandat pe promotorii miscarii antivacciniste.**

**in fapt, s-a aflat ca amintita structura de „comunicare strategica”, dotata cu multe grade militare si de politie, lucra ca „grup Washap”, care contabiliza cifrele comunicate de „diverse institutii” si pe care o fosta reportera de la un post de televiziune, promovata consilier de stat la primul ministru si o producatoare, tot de la acelasi post de televiziune, unde l-au asistat pe un actual vicepresedinte al unui partid de guvernament, le edita in comunicate zilnice... Ce viziune si valente „strategice” o fi avut o astfel de comunicare ? Viziunea de a duce Romania in situatia unei leprozerii ?!**

**R.G. : Expertul amrican afirma ca utilizarea unor arme biologica bazate pe prioni ar decurge intrun razboi hibrid, pentru a deghiza in scopul de a ascunde initiatorul. Cum se poate face proba deghizarii?**

**A.R. : Este o intrebare de stricta specialitate, la care un raspuns competent ar putea da autorul scenariului, profesorul Giordano. Totusi, opiniez ca numai prin detinerea si compararea tehnologiilor de deghizare ale tuturor utilizatorilor, sub rezerva ca pot exista procedee de anonimizare totata. Razboiul hibrid se bazeaza, intre altele, pe dificultatile ,daca nu imposibilitatea probatiunii.**

**R.G. : in cazul in care ne-am confrunta astazi cu un astfel de razboi hibrid, atunci dezinformarea si deghizarea instigatorului ar presupune in primul rand sa nu se spuni agentului patogen pe nume. Ca ipotezi ce ar insemna daca agentul patogen nu produce o boala respiratorie, ci este mai degraba una neurodegenerativa precum indica mai multe studii despre Corona-virus? Nici instigatorii si nici cei vizati de un astfel de razboi hibrid nu pot spune lucrurilor pe nume si sunt nevoiti sa pastreze varianta de lucru a instigatorilor, utilizand termenii agreati. Admiterea unui astfel de razboi biologic ar putea produce efecte sociale anarhice, revolte populare sau chiar sa declanseze razboaie conventionale. Impartasiti un astfel de risc?**

**A.R. : Dezinformarea si deghizarea ca tehnici de laborator si de aici diferentele de abordare, respectiv inducerea pistelor false pentru prevenirea si tratarea bolii, este un aspect al problemei, care intereseaza comunitatea stiintifica, dar o alianta periculoasa - ca sa nu spunem ceva mai grav - a puterii cu stiinta si dezinformarea in comunicarea publica, cu scop de diversiune si subminare politico-statala sunt considerente pentru care riscul mentionat nu trebuie ignorat. Dimpotriva.**

**R.G. : Ar fi teoretic posibil ca in scopul pastrarii scenariului unei „viroze respiratorii”, vectori de opinie cu notorietate, care controleaza mscarea corona-sceptica si anti-vaccinista sa fie un proiect de ecranare informativa a unui nucleu dur, acesta fiind tocmai razboiul hibrid? Acest curent aduna membrii, controleaza fluxul de informatii, promoveaza premeditat mesaje eronate, discrediteaza opozitia, insa tine discursul critic in limetele virozei. Corona-scepticismul si anti-vaccinismul nu ar fi posibile in cazul unui razboi hibrid declarat. Cum comentati dvs. aceasta varianta de lucru?**

**A.R. : Este ceea ce publicul, cit de cat avizat, poate constata pana dincolo de evidente. Nucleul dur actioneaza programatic, activistii teoriilor conspiratiei lucreaza dupa retete propagandistice standardizate, ei nu se contrazic, nu comit balbe in comunicare, se adreseaza receptorilor afectivi si exploateaza prompt politizarea comunicarii oficiale. Ecranarea informativa poate fi, cu scop de diversiune, pentru a abate atentia de la razboiul hibrid si, concomitent, pentru distorsionarea informarii corecte si inducerea panicii. Acest aspect al crizei sanitare pare a fi ignorat.**

**R.G. : Tehnologiile convergente (nao, bio, informational si cogniti (N.B.I.C.) se refera la contopirea dintre om si masina. Acest termen consacrat este obiectul nenumarator studii la nivelul Casei Albe, Comisiei U.E., universitati prestigioase etc. Toate marile puteri au preluat aceasta terminologie (inclusiv China). Descrierea acestei convergente se regaseste intr-o forma mai explicativa in cartea „The Fourth Industrial revolution” a lui Klaus Schwab. Intersant ca nanotehnologia acopera in toate cercetarile un plan larg - de la comunicare „Brain - Computer” pana la terapia bolii Alzheimer. Despre cercetarea in domeniul nanotehnologic al biologiei sintetice (amiloizi), a bolii Alzheimer, Prof. Dr. James Giordano sustine car ar avea un uz multiplu: Biologia sintetica poate crea cea mai letala arma biologica. Amiloizi sintetici (proteinie sintetice) sunt si prionii cu pliere eronata „PRPsc” la care se refara expertul american Tehnologii convergente si nou tip de interdisciplinaritate. Convergenta tehnologiilor ca factor de evolutie (ik-ptz.ru) (prezentare de tip cadru in limbaromana)[4].**

**Cat de probabil ar fi un scenariu conform caruia (dupa narativul controversat „Wuhan”), un virus dintr-un laborator, creat la nivelul unei comunitati stiintifice, are ca autor marile puteri „vacciniste” (statele care produc vaccinul), care spre implementarea convergentei NBIC, declanseaza un razboi hibrid, pentru a justifica implementarea cele de a 4-a Revolutie Industriale?**

**A.R. : Scenariul este o ipoteza de lucru cu greutate si prioritate. Mai cred ca implementarea a fost pregatita cu mult timp inainte, daca avem in vedere unele anticipari explicite pe care cei implicati le-a facut in urma cu cel putin un deceniu, dar opinia publica total nepregatita nu le-a observat, iar comunitatea stiintifica si guvernele le-au primit cu o impardonabila ignoranta. Mai aproape de zilele noastre, Klaus Schwab, Presedinte Executiv si fondator al Forumului Economic Mondial, in pregatirea Forumului Davos 2021, ne spunea: „O Mare Resetare este necesara pentru a construi un nou contract social menit sa onoreze demnitatea fiecarei fiinte umane”.**

**Scopul filosofiei Contractului social era ordinea lumii noastre, in care sa domneasca libertatea, egalitatea si dreptatea. Ce va domni in societate dupa noul contract social anuntat de Schwab ? Citez: „Trebuie sa construim in acest nou contract social responsabilitatea noastra integrationalista, sa ne asiguram ca traim mai presus de**

*asteptarile tinerilor [...] COVID-19 a accelerat trecerea noastra in era celei de a patra revolutii industriale. Trebuie sa ne asiguram ca noile tehnologii din lumea digitala, biologica si psihica pastreaza omul in centru si servesc societatii in intregul sau, asigurand tuturor un acces corect”.*

*Ei bine, stiut este ca sidrumul spre iad este pavat cu cele mai nobile intentii ! Nu este, oare, dincolo de evidente ca ni se vorbeste despre Covid ca despre trimisul Providentei pentru a grabi creuzetarea omului nou si a noii ordini globale ?*

*R.G. : Convergenta N.B.I.C. este un sinonim pentru aceasta „revolutie”. Astfel arma biologica hibrida ori ucide nealinatii (nevaccinatii), ori pune bazele utilizand tehnologia C.R.I.S.P.R. si nanotehnologia in vaccinare pentru o etapa „initiatica” spre infaptuirea „lumii noi” (totodata eliminad dupa definite national-socialista, categorie „dispensabile” din societate prin vaccinarea fortata?*

*A.R. : Apocalipsa dupa Sfantul Ioan Teologul, nu asa anticipeaza ? Economistul Muhammad Yunus, laureat al Premiului Nobel pentru Pace, implicat in pregatirea Forumului de la Dvos din acest an, avertiza: „Pandemia coronavirus a dat lumii sansa sa reflecteze si sa ia decizii de o indrazneala scandaloasa ( subliniem, de o indrazneala scandaloasa), pentru a crea o noua ordine. Nu ar fi pentru prima data in istorie cand se sugereaza trebuinta unui nou inceput, inclusiv nevoia reorganizarii, in totalitatea sa, a lumii in care traim. in numele acestei idei s-au declansat razboaie devastatoare, au fost aruncate la gunoi ideologii benefice omenirii, au fost daramate guverne, destramate state, sacrificate milioane de vieti si schimbate din temelii destinele a miliarde de oameni.*

*R.G. : „Wuhan” un narativ incapsulat pentru ecranarea convergentei N.B.I.C.?*

*A.R. : De ce nu ?!*

*R.G. : Putin probabil ca omenirea sa fi acceptat fara constrangeri implementarea unui astfel de convergenta care ar duce la aparitia unor fiinte hibride. Un razboi hibrid pentru o fiinta hibrida?*

*A.R. : Vom muri si vom vedea !*

*Aranjament grafic - I.M.*

-----  
[1] [Klaus Schwab: "Wachstum ist die falsche Kennzahl" | ZEIT ONLINE](#)

[2] [Smart City Charta - Digitale Transformation in den Kommunen nachhaltig gestalten \(smart-city-dialog.de](#)

[3] [James Giordano, PhD, MPhil | Center for Clinical Bioethics | Georgetown University](#)

(despre autor [Prions as Bioweapons? | Defence IQ](#)

[VIEWPOINT: The Tools and Threats of Synthetic Bioweapon Development](#)

[\(nationaldefensemagazine.org\)](#)

[4] Dr. Neal Lane Then - Director of the National Science Foundation Testimony in Congress on April 1, 1998 (nsf.gov) (Prof. Mihail Roco de la National science Foundation este originar din Romania).

- Microsoft Word - NBIC\_0\_frontmatter.doc (archives.gov).



- [Final Report Summary - KNOWLEDGE NBIC \(Knowledge Politics and New Converging Technologies; A Social Science Perspective\) | FP6 | CORDIS | European Commission \(europa.eu\)](#)
- [Rapport From Bio to NBIC.indd \(coe.int\)](#)
- [SciELO - Brazil - Prions: the danger of biochemical weapons Prions: the danger of biochemical weapons](#)
- [Prion-based nanomaterials and their emerging applications \(nih.gov\)](#)  
(Dual use of synthetic prions in medicine and bioweapons)

***Material preluat de pe [Art-emis.ro](#)***

ADRESA: <http://crct.ro/nyC4>