

Scris de newsreporter pe 11 septembrie 2020, 10:02

Irigatiile, o minciuna de stat

Irigatiile din agricultura romaneasca in acest an, au fost un fel de fata Morgana in imaginatia unui beduin ramas fara apa prin desertul saharian, adica o imagine deliranta, mereu prezenta, dar foarte rar atinsa cu gandul si deloc cu mana. De ce spun asta ?



stefan-gheorghita-1536x746.jpeg

Asa cum stim si tot repetam, anul 2020 a fost un an foarte greu pentru agricultura, cu o seceta de proportii biblice in Baragan, Dobrogea, Moldova dar si pe areale mari din Oltenia sau Banat, astfel incat recoltele de cereale paioase de asta vara si acum cele de floarea soarelui si porumb in special, dar nu numai, au fost afectate pana la compromitere totala pe suprafete cumulate de circa 2,8-3 milioane de ha dupa informatiile oficiale de pana acum, suprafete care in final vor fi certificate prin procesele verbale de calamitate.

in fata evidentei catastrofice, ministerul agriculturii in frunte cu cel mai inalt oficial, dar fara a fi si cel mai de seama din pacate, domnul Oros, dublat de o echipa unita in ganduri si explicatii fara continut, reprezentata de secretarii de stat, acompaniata de persoane obediente in fata noii conduceri din sectorul agricol, unii dintre ei fiind chiar fermieri, au pornit un razboi de comunicare prin care singurii vinovati in fata dezastrului climatic sunt bineinteles cei afectati.

Acest razboi comunicational a fost purtat dupa toate regulile scrise si nescrise, unele dintre acestea cu origini in vechile concepte de propaganda ale socialismului francez, care au fost ulterior izvorul adaparii pentru practicile cominterniste si care sustineau ca distrugerea imaginii „dusmanului de clasa” in ochii maselor se facea prin aplicarea unei metodologii bazata pe omisiune, minciuna si acuzatie.

De aceea pentru doborarea „chiaburului” de fermier si a pretentiilor lui „reactionare” s-au lansat propagandistic doua concepte de compromitere, respectiv asigurarile agricole si irigatiile. Despre

ele am mai vorbit, fiind poate printre putinii care am incercat sa demonstrez aceasta manipulare greu de calificat , practicata de ministerul agriculturii in mod oficial, inclusiv prin institutii subordonate.

Dar asa cum sustin mereu, eu lucrez cu materialul clientului si de aceea ne intoarcem in timp, la inceputul acestui an, cand ANIF (Agentia Nationala de imbunatatiri Funciare) dadea un comunicat preluat de presa, aratandu-se urmatoarele – **Suprafata totala pregatita pentru contractare si irigatii, pana la aceasta data, este de 1,4 milioane hectare, fiind deservita de 1.800 km de canale si amplasata pe 27 de judete. ANIF a incheiat, prin filialele teritoriale, pana in prezent, 556 contracte, din care 503 multianuale si 53 sezoniere, pentru o suprafata totala de 724.447 ha.**(Agrostandard si Financial Intelligence| 24 January, 2020).

La jumatatea lui august , acelasi ANIF dadea comunicatul urmator – **Agentia Nationala de Imbunatatiri Funciare anunta ca, in anul 2020, s-au irigat peste 1 milion de hectare. Astfel, pana la data de 14 august 2020, au fost irigate, cumulativ, 1.006.435 ha, din care udarea I – 418.373 ha, 2.572 km de canale au fost umplute cu apa, iar suprafata ce poate fi deservita ca urmare a umplerii canalelor este de 763.791 ha.**

Avand in vedere lipsa precipitatiilor si cresterea deficitului de apa din sol din acest an agricol, ANIF invita, in continuare, toti fermierii care inca nu au incheiat contracte pentru livrarea apei sa faca demersuri in acest sens. Pana la aceasta data fermierii au incheiat contracte cu ANIF pentru o suprafata de 918.303 ha.(Comunicat ANIF 14 august 2020

Deci in ianuarie 2020, ANIF comunica ca are pregatite pentru irigatii 1,4 milioane de ha deservite de 1800 km canale, iar dupa 8 luni, in 14 august 2020 dupa acelasi ANIF, suprafata irigabila intra la apa si scadea la jumatate, adica deservite puteau fi doar 763.791 ha, dar cu o lungime a canalelor crescuta (sa spunem umflata ?) cu 700 km fata de ianuarie, adica un total de 2572 km canale.

Sa (ne) mai intrebam daca toate reabilitarile acelea „patriotice” cu secretari de stat pe marginea canalelor intampinand valurile inspumate ale apei datatoare de viata pentru culturile agricole ale patriei dragi, au ajutat la atingerea suprafetei irigabile din august care si asa era doar la jumatate fata de cea din ianuarie ? Adica daca nu se faceau acele reabilitari, suprafata potential irigabila era mai mica de 700.000 ha ?

Oare domnul Oros, ministrul nostru, al tuturor agricultorilor, cand ii insufletea pe fermieri asta primavara sa mearga sa contracteze si sa irige campurile roditoare ale patriei, stia ca spune o minciuna, fiindca prezentarea deformata a realitatii asta inseamna ? Sau si dansul era mintit ca si noi ?

Cum era atunci cand domnia sa, dublat colegii de „grea suferinta” din conducerea ministerului, iesea pe toate canalele media si infiera fermierii, acuzandu-i subliminal de „delasare, prostie sau nemernicie” fiindca nu voiau sa irige aceste mari suprafete agricole (dar in realitate 50% din acestea erau doar pe hartie din ce intelegem din comunicate) si preferau sa stea ca „cersetorii” sa primeasca pomana sub forma de despagubiri prin marimismul ministerului si cu binecuvantarea Guvernului?

Dar sa ne uitam si la alte cifre interesante, cum ar fi de exemplu in comunicatul din luna august, unde se mentioneaza ca ,, **suprafata ce poate fi deservita ca urmare a umplerii canalelor este de 763.791 ha.** Dar,, **fermierii au incheiat contracte cu ANIF pentru o suprafata de 918.303 ha**

.”, adica mai popular spus, ANIF vrea sa ne convinga ca fermierii au fost atat deentuziasmati de irigatii, incat au contractat peste 150.000 ha in plus, cu toate ca ANIF nu putea asigura apa pentru aceste suprafete !

Culmea este ca acest spirit de raportare fara logica se mentine si in luna septembrie cand se arata ca suprafata contractata a fi irigata este de 923.000 ha, iar posibil a fi deservita este de doar 772.000 ha. Tare cred ca daca vor fi intrebati cei de la ANIF, ni se v-a raspunde ca „dorinta fierbinte si de nestavali” a fermierilor de a face contracte si pentru zonele care nu puteau fi irigate a facut acest lucru posibil. Nu este de noaptea mintii ???

Sau poate aceste cifre trebuiau sa sustina indemnurile ministeriale de a se iriga cat mai mult, chiar daca acest lucru nu era posibil, asa cum comunistii pe vremuri cereau sa se produca mai mult, indiferent cat costa !

Analizand in continuare cifrele comunicatului din august, ne sare in ochi afirmatia ca s-au irigat cumulativ peste 1 milion de ha, din care udarea intai a fost pe 418.000 ha, iar in septembrie udarea 1 a fost realizata pe 481.000 ha, adica circa 70.000 ha in plus. Teoretic o explicatie ar fi, sub forma unor udari de aprovizionare pentru culturile urmatoare, dar practica de pe teren este diferita si aici am in vedere faptul ca aceste contracte sunt incheiate sub forma cadru din primavara privitor la culturi, suprafete si norme de udare, iar raportarile ulterioare sunt aproximative, lucru care se constata chiar din comunicatele ANIF, daca ne uitam la suprafetele contractate efectiv si care sunt de peste 900.000 ha (ha efectiv contractate, fara cumulara udarilor), iar suprafetele irigate la udarea I sunt de sub 450.000 ha, adica s-a irigat jumatate din contractat.

Adica in traducere pentru cei multi si care poate nu se pricep la agricultura, comunicatul ANIF din august trebuie inteles astfel :

- suprafata care era amenajata si putea fi irigata **763.791 ha**
- suprafata contractata a fi irigata fara cumulare numar udari **918.303 ha**
- suprafata irigata efectiv fara cumulare numar udari **418.373 ha**
- suprafata irigata prin cumulara tuturor udarilor **1.006.435 ha adica reprezinta suprafata de la aliniatul anterior, unde pe o parte din aceasta suprafata sau facut mai multe udari. Exemplu : un ha udat de 3 ori, apare aici ca 3 ha, fata de pozitia anterioara unde apare doar un ha.**
- suprafata irigata la udarea I creste in septembrie fata de august cu circa 70.000 ha.

in aceste conditii ne punem si punem urmatoarele intrebari, pentru a fi siguri ca se intelege nelamurirea exprimata prin prezentul material, respectiv :

- de ce s-au contractat cu circa 150.000 ha peste suprafata care era amenajata pentru irigat, daca exista evidente stricte cu suprafetele pretabile a se iriga ?
- de ce fermierii au udat doar circa 60% din suprafetele contractate ? Oare in spatele acestor diferente sunt cumva explicatii financiare, cum ar fi subventionarea apei ? Sau sta nevoia justificarii bugetului ANIF si asa destul de impresionant?
- daca cei de la ANIF au evidente atat de bune incat au reusit sa cuantifice faptul ca in a doua jumatate a lunii august s-a mai aplicat prima udare pe 70.000 ha, adica au reusit sa identifice eventualele culturi de toamna care ar urma sa fie semanate in viitor in doua saptamani, de ce nu au reusit sa corecteze suprafetele contractate in plus in 8 luni de zile ? Chiar sa credem ca un fermier s-ar fi dus sa faca noi acte aditionale sau contracte pentru

noile culturi cand oricum nu il intreaba nimeni real pe teren pentru ce si cum a irigat ?

in concluzie este timpul sa intelegem ca cifrele prezentate de ANIF prezinta suficiente semne de intrebare legate de modul de evidentiere a situatiei suprafetelor irigate si se poate afirma ca au toate ingredientele de tipul omisiunii si minciunii, iar ministerul a facut restul, adica acuzatiile la adresa fermierilor.

Deci este timpul sa se spuna clar si poate vor intelege si oficialii de la agricultura ca in realitate Romania a avut circa 3 milioane de ha afectate sever sau total de seceta iar suprafata irigata a fost doar de 0,4 milioane de ha, iar aceasta suprafata irigata este si ea sub semnul intrebării din punct de vedere al corectitudinii, deoarece ANIF la ora actuala nu are nici metodologie si nici posibilitati tehnice de a cuantifica exact aceste cifre, iar in acest caz diferentele pot fi de zeci de ha sau zeci de mii de ha, ceea ce nu este acelasi lucru.

Mai mult ANIF a mintit in privinta suprafetelor pregatite a fi irigate si comunicate in ianuarie, tocmai pentru a-si acoperi necesitatea unor bugete si salarii babane, iar cind au vazut ca situatia devine grava si oficialii din minister folosesc cifrele in acuzatii la adresa fermierilor le-au modificat, diferentele fiind de peste 700.000 ha, ceea ce este strigator la cer.

Cred ca domnul ministru Oros are obligatia de a face un audit la ANIF pentru a se deslusii realitatea contractarii si derularii activitatii de irigare in acest an. Dar in acelasi timp ii recomand fara a avea regrete, sa destituie conducerea ANIF (daca il va lasa si partidul), chiar inainte de a face auditul, deoarece comunicatele prezentate mai sus, sunt suficiente in a intelege modul de dezinformare grav asupra realitatii.

Mai mult imi place sa cred ca modul total neprofesionist si nedemn in care domnia sa a acuzat fermierii ca nu doresc sa se asigure sau nu doresc sa irige si ar fi putut, este doar o regretabila eroare pentru care isi va cere scuze public impreuna cu echipa sa, dar totusi tare cred ca sunt asteptari desarte.

Iar daca totusi domnii de la ANIF chiar si acum in fata evidentei nu vor sa recunoasca erorile facute (ca sa fii elegant in vorbire), sa spuna si vom continua prezentarea de informatii care vor arata modul real cum s-au facut contractarile, realitatea despre modalitatile de contabilizare a apei folosite de OUAL sau fermierii independenti si multe altele.

Oare chiar putem crede ca acesti specialisti din ANIF impreuna cu cei din minister, vor fi capabili sa administreze un program de peste 5 miliarde de euro pentru refacerea sistemului de irigatii ? Hai sa fim un pic seriosi.

Autor:Dr. Ing. stefan Gheorghita – fermier

Articol preluat integral de pe [Capital](#)

ADRESA: <http://crct.ro/nwEf>