

Scris de newsreporter pe 26 iulie 2020, 10:07

Prins pe picior GREsIT - GAFA uriasa facute de ministrul Justitiei, Catalin Predoiu

Ministrul Justitiei a prins prin pe picior gresit, facand o greseala impardonabila. Catalin Predoiu a discutat cu sefii Parchetelor „solutii legislative” la deciziile „interpretative” ale CCR. Decizia 55/2020 a CCR, venita dupa decizia 51/2016, arata ca instantele si procurorii nu pot folosi ca probe date din mandatele de siguranta nationala ale SRI, relateaza stiripesurse.ro.



media-158203151642480600.jpg

Ministrul Justitiei, Catalin Predoiu, incurca tipul deciziilor CCR in functie de tipologia si efectele produse de acestea, ministrul aratand astfel ca nu stapaneste notiuni esentiale, de baza, cand vine vorba de Justitie.

intr-un comunicat public, postat chiar pe siteul Ministerului Justitiei, Catalin Predoiu anunta ca vineri a avut o intalnire de lucru cu conducerea Parchetului de pe langa iCCJ si a continuat „spre exemplu, sa discutam solutiile legislative necesare derivate din recenta Decizie a Curtii Constitutionale nr. 55/2020 referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 139 alin. (3) teza finala din Codul de procedura penala si ale art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea nationala a Romaniei”.

Numai ca decizia 55/2020 a CCR nu este o decizie simpla a CCR care sa necesite solutii legislative si prin care sa se constate neconstitutionalitatea integrala sau partiala a unei prevederi, este o solutie interpretativa, asa cum se si arata in continutul ei.

Ca atare, Ministerul Justitiei sau Legiutorul nu are ce „soluții legislative” sa promoveze pentru ca decizia CCR este pentru interpretarea magistratilor- judecatori si procurori.

Spre deosebire de deciziile simple ale CCR, cele interpretative vizeaza intelesul constitutional al unor norme si, pe cale de consecinta, solutiile vizeaza ca numai anumite intelesuri sa fie aplicate de instantele de judecata sau de catre magistrati.

in solutiile interpretative, CCR stabileste intelesuri ale normelor in conformitate cu Constitutia iar acestea exista exista pentru a fi puse in aplicare de catre magistrati si nu sunt dedicate Legiutorului, pentru ca nu el pune in aplicare normele respective.

Ca atare, decizia interpretativa a CCR suna astfel: „Admite exceptia de neconstitutionalitate, ridicata de acelasi autor in acelasi dosar, si constata ca dispozitiile art. 139 alin. (3) teza finala din Codul de procedura penala sunt constitutionale in masura in care nu privesc inregistrarea rezultate ca urmare a efectuarii activitatilor specifice culegerii de informatii care presupun restrangerea exercitiului unor drepturi sau libertati fundamentale ale omului desfasurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991. Definitiva si general obligatorie”.

Decizia 55/2020 a CCR, venita dupa decizia 51/2016, arata ca instantele si procurorii nu pot folosi ca probe date din mandatele de siguranta nationala ale SRI pentru ca dispozitiile legii privind securitatea nationala nu confera calitatea de proba/mijloc de proba datelor si informatiilor rezultate din activitati specifice culegerii de informatii care presupun restrangerea exercitiului unor drepturi sau al unor libertati fundamentale ale omului, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991- legea care asigura cadrul legal al SRI.

Potrivit datelor publice ale iCCJ si SRI, SRI a dezvoltat o adevarata industrie a mandatelor de siguranta, in ultimii ani fiindu-i aprobate peste 28.000 de MSN, restrangand fara indicii clare drepturile si libertatile a sute de mii de persoane.

stiripesurse.ro

ADRESA: <http://crct.ro/nwgj>