

Scris de newsreporter pe 23 iulie 2020, 09:58

Dumnezeul filmelor de la DNA

Procurorul de caz Cosmin stefanita Stroie, care „instrumentează” dosarul de asazis abuz în serviciu cu prejudiciu imaginar, având ca pretext predarea cu întârziere a unor filme, refuză să deblocheze bunurile mobile și imobile ale lui Eugen serbanescu, fost director general al CNC în perioada 2006-2013 – după ce le-a sechestrat prin ordonanță, scrie Flux24.ro.



eugen-serbanescu-600x450@2x.jpg

Scriitorul este acuzat – fără bază legală – că în perioada 2010-2013, înainte de a fi numit consul general la Bologna, nu i-a dat în judecată pe producătorii întârziati sau – pe o cauză colaterală de asemenea inventată – pe cei care nu au raportat cu ritmicitate veniturile din exploatare (din cauza că veniturile fiind zero, n-aveau ce raporta) – pentru a le lua înapoi banii pe care aceștia îi cheltuiseră deja pe producția filmelor în cauză.

Legea instituie dreptul, după caz, iar nu obligația (iarăși inventată de procuror) a directorului general de a proceda la măsuri de recuperare a creditului, măsuri vizând însă implicit înfractiunea de deturnare de fonduri, când banii evident că trebuie recuperați imediat – situație care nu există însă în dosar, doar procurorul comportându-se, ca într-o realitate paralelă, ca și cum deturnarea ar exista. **Fără nicio legătură de cauzalitate între predarea cu întârziere a unui film și un ipotetic prejudiciu provocat de această situație, procurorul Valina Calarasiu, în anul 2017, și apoi, procurorul Stroie, în 2019, au scos din pix un prejudiciu de aprox. 9,5 milioane de euro, egal chiar cu costul filmelor în cauză, ca și cum ori banii, ori filmele s-ar fi evaporat.**

in realitate, banii – alocati, legal, de Consiliul de Administratie – s-au transformat – cu bonuri si facturi auditate – in filmele pentru care au fost alocati.

Potrivit legii, la capatul a 10 ani de exploatare incepand de la primul leu incasat (asadar intarzierea de predare nu afecteaza perioada de recuperare) , filmele intra in patrimoniul statului, iar datoria nerambursata se stinge. Se vede cu ochiul liber ca, pe acest traiect, nu numai ca nu exista prejudiciu, dar nici nu poate exista, acuzatia de prejudiciu fiind astfel inadmisibila.

Fabricand un dosar din nimic, procurorul Stroie refuza sa priceapa acest mecanism de subventie, prin care legea (OG 39/2005) urmareste, cu subiect si predicat, la art. 1 si la art. 2, sa sprijine producatorii, sa creasca patrimoniul national si sa insereze filmul romanesc in circuitul de valori mondial.

Mecanismul functioneaza nu numai in Romania, ci in intreaga Europa (inclusiv in Franta si Germania), unde guvernele subventioneaza, ca politica de stat, cinematografia autohtona, in competitia dura cu filmul american, care ameninta sa monopolizeze ecranele si, posibil, sa impuna un alt epos decat cel al tarilor respective, care doresc sa-si preserveze identitatea si spiritualitatea proprie.

Practic, Stroie insista sa-l bage pe serbanescu in puscarie pentru ca a marit patrimoniul national, in timpul directoratului lui productia crescand cu suta la suta fata de perioada anterioara corespunzatoare, si pentru ca filmele considerate acum prejudiciu au luat, la vremea lor, premii internationale foarte importante, constituindu-se in tot atatia vectori de notorietate pozitiva pentru Romania.

Cu toate ca procurorul insusi a decretat impotriva minimei ratiuni – si fara nicio proba bancara, de altfel – ca fantomaticul prejudiciu s-ar fi transformat in foloase necuvenite pentru producatorii care au produs filmele, tot el a decis sa-i impute nimanui altcuiva decat lui serbanescu aceste „**foloase necuvenite**”.

Asa „**se explica**” de ce i-a pus sechestru pe bunurile mobile si imobile. si, in pofida hotararii definitive a Tribunalului Bucuresti, care a desfiintat in intregime ordonanta lui Stroie, el continua sa mentina blocada, neanuntand bancile sa ridice sechestrul, inclusiv banca unde scriitorul are contul de pensie.

Din contra, ignorand semnalul de non-existent a prejudiciului dat de Justitie, procurorul – escaladand abuzul si represiunea nedreapta – l-a inculpat a doua oara pe Eugen serbanescu, dupa ce prima inculpare ii fusese desfiintata chiar de seful lui ierarhic, procurorul Calin Nistor. Cine il opreste pe Stroie?

Crin Bologa, procurorul–sef al DNA, tace. Ministrul Justitei, Catalin Predoiu, tace. Abuzul continua. Nu e departe momentul cand scandalul se va politiza si se va externaliza. Cine va raspunde atunci?

Flux24.ro

ADRESA: <http://crct.ro/nwpy>