

Scris de newsreporter pe 15 iulie 2020, 11:35

DIICOT claseaza partial dosarul 10 august

La aproape 2 ani de la violentele din Piata Victoriei, procurorii DIICOT claseaza partial dosarul 10 august. Procurorii DIICOT spun ca nu exista probe ca a fost vorba despre o tentativa de lovitura de stat, asa cum a sustinut Jandarmeria Romana, dar nici ca ar fi fost pregatita, din timp, reprimarea protestului, asa cum au afirmat o parte dintre manifestanti, care au facut plangeri penale impotriva jandarmilor. Conducerea Jandarmeriei de la acea vreme a fost scoasa de sub urmarire penala, scrie HotNews.ro.



image-2019-11-21-23504882-46-10-august.jpg

Procurorii DIICOT spun totusi ca exista informatii, in cazuri punctuale, ca unii jandarmi au actionat cu violenta impotriva protestatarilor, fara acoperire legala, astfel ca vor fi cercetati pentru purtare abuziva de catre Parchetul Militar. Mai exact, procurorii spun ca acestia "ar fi abuzat de prerogativele functiei publice cu care au fost investiti, exercitand violente nejustificate impotriva unor protestatari".

DIICOT a anuntat, miercuri:

- Clasarea cauzei sub aspectul savarsirii, in forma tentativei, a infractiunii de actiuni impotriva ordinii constitutionale;
- Declinarea competentei de efectuare a urmaririi penale pentru infractiunile de purtare abuziva, abuz in serviciu si neglijenta in serviciu constand in aceea ca "in data de 10.08.2018, incepand cu ora 18.00, cu ocazia mitingului organizat in zona Piata Victoriei,

au avut loc incidente violente in care au fost implicate fortele de ordine din cadrul Jandarmeriei Romane, in urma carora a rezultat ranirea mai multor persoane”, in favoarea Parchetului de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Parchetelor Militare.

- Clasarea cauzei in cazul maiorului CAZAN LAURENTIU VALENTIN, comisarului sef de politie CHIRICA MIHAI DAN, colonelului CUCOS GHEORGHE SEBASTIAN si colonelului SINDILE IONUT-CATALIN, pentru infractiunile de abuz in serviciu, participatie improprie la purtare abuziva, participatie improprie la fals intelectual improprie la uz de fals, complicitate la abuz in serviciu si complicitate la participatie improprie la purtare abuziva.

[Consulta comunicatul integral al DIICOT](#)

Explicatiile procurorilor:

- in ceea ce priveste plangerea Jandarmeriei privind **presupusa tentativa de lovitura de stat** din partea protestatarilor din Piata Victoriei, procurorii DIICOT sustin ca peste 1000 de manifestanti ar fi exercitat violente atat impotriva fortelor de ordine, cat si asupra unor bunuri (mijloace de transport si echipament militar, mobilier stradal, etc). Cu toate acestea, spune DIICOT, "actiunile violente (...) intr-un demers de contestare a calitatilor profesionale/morale ale unor membri ai executivului si Parlamentului, chiar daca scopul declarat a fost acela de determinare a renuntarii acestora la functiile publice detinute, nu au avut si nu au putut avea valoarea de afectare a securitatii nationale circumscrisa unei actiuni menite fie a genera schimbari la nivelul ordinii constitutionale, fie a ingreuna sau impiedica exercitarea puterii de stat".
- Procurorii sustin ca "datele referitoare la actiunile de protest din data de 10.08.2018 nu au indicat o situatie generatoare a unei crize de ordine publica care prin complexitate, amploare si intensitate sa ameninte sau sa puna in pericol ordinea si valorile constitutionale, sau indeplinirea obligatiilor internationale ale statului. Cu toate acestea, indemnul pe care exponenti ai unor grupuri de initiativa civica l-au transmis public, anterior datei de 10.08.2018, a fost acela ca, in 10 august, in Piata Victoriei din Bucuresti, participantii la adunarea publica de protest "Mitingul Diasporei" vor forta "in legitima aparare" ocuparea sediului Guvernului Romaniei, intr-un demers "pasnic" caruia daca jandarmeria i se va opune va legitima actele de violenta ce vor urma. Cu alte cuvinte, impotrivirea Jandarmeriei in a permite protestatarilor, in data de 10 august 2018, sa ocupe sediul Guvernului va reprezenta acel act de provocare din partea jandarmilor la violentele ce aveau sa urmeze".
- DIICOT sustine ca "**intr-o dinamica a evenimentelor pe parcursul carora ambivalenta "protestatar pasnic - protestatar violent", respectiv "protestatar violent – protestatar pasnic" s-a succedat cu repeziciune si a cuprins o masa mare de participanti la adunarea publica de protest, singura constanta de natura a permite gestionarea situatiilor cu potential degenerativ la adresa ordinii publice si sigurantei cetateanului a constituit-o mai stricta aplicare a legii**".
- "intr-o societate democratica, ocuparea sediilor unor institutii fundamentale ale statului, intr-un demers "revolutionar", este cel putin inadecvata daca ne raportam la valorile morale pe care de obicei le clamam, doar atunci cand pretentiile exprimate le opunem exclusiv

celorlalti si mai putin propriei persoane.

- Accesarea mecanismelor legale de reglare a exceselor de orice fel este incompatibila cu astfel de forme de exprimare si este, de altfel, singura modalitate prin care se confera legitimitate si autoritate unui act de dreptate, nu doar pretins la modul individual sau de grup, ci recunoscut la nivel general".
- Potrivit DIICOT, in urma numeroaselor incidente violente dintre protestatari si fortele de ordine, momentul interventiei a fost decis de catre comandantul actiunii si determinat de necesitatea eliminarii riscurilor privind viata si integritatea corporala a membrilor fortelor de ordine si a participantilor la manifestatie (violentele indreptate impotriva fortelor de ordine incepuera sa capete forme extreme culminand cu sustragerea unei arme de foc si a munitiei aferente pe fondul blocarii, izolarii si agresarii brutale in mijlocul multimii a unui numar de doi jandarmi; inmultirea situatiilor in care, in demersul de agresare a fortelor de ordine, obiectele contondente aruncate de unii protestatari loveau in cadere alti protestatari, etc.).
- **"intr-un context in care pierderea caracterului pasnic al adunarii publice s-a suprapus peste lasarea intunericului si sustragerea unei arme de foc si a munitiei aferente, imprevizibilitatea consecintelor pe care incercarea de gestionare in continuare a unui astfel de eveniment le-ar fi putut produce, inclusiv in planul raspunderii penale, in cazul in care evenimentele, odata scapate de sub control, ar fi capatat valente tragice, a impus valorizarea corespunzatoare a dispozitiilor art.2 din Legea nr.60/1991 potrivit caruia "Adunarile publice trebuie sa se desfasoare in mod pasnic si civilizat (...) si nu pot fi continuate dupa ora 2300, caz in care intra sub incidenta dispozitiilor Legii nr. 61/1991 pentru sanctionarea faptelor de incalcare a unor norme de convietuire sociala, a ordinii si linistii publice, republicata", precum si ale art.19 alin.2 din cuprinsul aceluiasi act normativ, potrivit caruia <<Aprobarea interventiei in forta nu este necesara in cazul in care asupra fortelor de ordine se exercita violente care pun in pericol iminent viata, integritatea corporala sau sanatatea acestora ori a altor persoane sau cand exista indicii temeinice ca participantii pregatesc sau au comis o fapta ilegala>>".**
- "Pe intreg parcursul executarii misiunii de asigurare a ordinii publice a existat o preocupare constanta a fortelor de ordine pentru identificarea, izolarea si extragerea din multime a persoanelor violente, actiuni care au fost insa limitate de cerinta asigurarii integritatii corporale a personalului propriu si a protestatarilor non-violenti in conditiile in care modul de exercitare a violentelor asupra fortelor de ordine au reflectat o mutatie in plan actional, agresiunile manifestandu-se de-a lungul intregului dispozitiv, cu mobilitate crescuta, atat in zona de contact, cat si in interiorul masei de participanti", mai sustine DIICOT.
- Procurorii apreciaza ca pe intreaga durata a actiunii, fortele de jandarmerie au actionat gradual pentru restabilirea ordinii publice in zonele unde aceasta a fost grav tulburata, fiind extrase, cand a fost posibil, persoanele turbulente din multime. "Zonele unde s-a tulburat ordinea publica au fost izolate, fiind luate masuri legale impotriva celor care au comis acte de violenta, precum si pentru protectia participantilor care se manifestau in mod pasnic".
- **Au fost inregistrate si situatii in care jandarmi aflati in exercitiul atributiilor de serviciu ar fi abuzat de prerogativele functiei publice cu care au fost investiti,**

exercitand violente nejustificate impotriva unor protestatari, fapt pentru care a fost dispusa declinarea competentei de efectuare a urmaririi penale in favoarea Sectiei Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie.

Ce spun procurorii despre sutele de manifestanti care au fost raniti sau au inhalat gaze lacrimogene in urma interventiei jandarmilor

- S-a acordat prim-ajutor medical la 1,4% dintre manifestanti, respectiv 2,8% dintre jandarmi; au fost transportati la spital 0,19% dintre manifestanti si 1,18% dintre jandarmi; au fost internati 0,02% dintre manifestanti, respectiv 0,25% dintre jandarmi;
- 700 de persoane au depus sesizari/memorii la parchetele militare (PMTMB si SPM), majoritatea ca urmare a indemnului public adresat in acest sens de catre organele de urmarire penala;
- Dintre cele 700 de persoane care au depus sesizari/memorii, 13 persoane nu au participat efectiv la protest, urmarind cursul evenimentelor in mass media, iar pentru 2 persoane situatia reclamata este neclara, fapt ce nu a putut fi acoperit in cursul urmaririi penale intrucat, desi citate in mod repetat, acestea nu s-au prezentat in vederea audierii si detalierii circumstantelor reclamate. De asemenea, 1 persoana declara ca a participat la protest in data de 10.08.2018 intre orele 12.10 -12.40, interval orar in care nu au existat incidente, despre cursul ulterior al evenimentelor luand cunostinta din mass-media cu ocazia ajungerii la domiciliu;
- Din totalul celor 625 de persoane care au depus sesizari/memorii si au raspuns citatiei in vederea audierii, un numar de 28 de persoane au precizat ca nu se considera persoane vatamate in cauza si vor sa fie audiate doar in calitate de martor cu privire la evenimentele din 10.08.2018;
- Din randul celor 597 de persoane care au depus sesizare/memorii, au fost audiate in cursul urmaririi penale si au dat declaratii in calitate de persoane vatamate, un numar de 10 persoane figureaza in categoria celor sanctionate contraventional, iar pentru un numar de 16 persoane au fost deschise dosare penale (9 dintre acestea au fost atat sanctionate contraventional cat si cercetate in dosare penale). Toate cele 17 persoane au fost sanctionate contraventional/penal pentru fapte savarsite pe parcursul mitingului din 10-11.08.2018;
- Din totalul celor 700 persoane care initial au depus sesizari/memorii la parchetul militar, un numar de 542 de persoane au reclamat exclusiv faptul ca au fost expuse gazelor iritant lacrimogene, 135 persoane au reclamat faptul ca pe langa expunerea la gaze iritant lacrimogene au suferit si vatamari corporale ca urmare a actiunilor jandarmilor, 3 persoane au reclamat exclusiv vatamari corporale ca urmare a actiunilor jandarmilor, 17 persoane au reclamat modul de interventie si de exprimare (injurios) al jandarmilor fata de manifestanti, la modul general, 1 persoana a reclamat modul in care au actionat manifestantii impotriva jandarmilor, 1 persoana a reclamat modul defectuos in care a fost organizat protestul, iar 1 persoana a reclamat persoanele care au incitat la depunerea de plangeri penale impotriva jandarmilor;
- in sustinerea afirmatiilor formulate, un numar de 131 persoane au depus certificate medico-legale. Dintre acestea, pentru 32 de persoane nu s-au prescris zile de ingrijiri medicale, fie cu motivatia ca persoanele expertizate nu au prezentat la momentul examinarii leziuni care

sa necesite zile de ingrijiri medicale, fie leziunile reclamate erau mai vechi si nu aveau legatura de cauzalitate cu evenimentele din data de 10.08.2016, inregistrandu-se in acelasi timp si 7 situatii in care s-au prescris zile de ingrijiri medicale pentru leziuni a caror legatura de cauzalitate cu evenimentul reclamat (expunerea la substante iritant-lacrimogene si/sau lovituri aplicate de jandarmi in data de 10.08.2018) nu s-a putut stabili.

Cum a ajuns la DIICOT dosarul 10 august, la 11 luni de la proteste

Dosarul 10 august a fost instrumentat initial de Parchetul Militar.

in 28 iunie 2019, Parchetul General a anuntat ca procurorii Sectiei parchetelor militare au declinarea competentei de solutionare a dosarului 10 august catre DIICOT, pentru continuarea cercetarilor cu privire la organizarea, conducerea si modul de interventie a fortelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Romane impotriva manifestantilor, respectiv cu privire la "scopul faptelor unor grupuri de persoane care in ziua de 10 august 2018 au exercitat actiuni de violenta impotriva fortelor de ordine si masura in care aceste actiuni, prin amploarea si modul de desfasurare, au fost de natura sa puna in pericol securitatea nationala". La DIICOT, exista deja un dosar deschis ca urmare a unei sesizari depuse in septembrie 2018 de Jandarmerie, care a reclamat actiuni impotriva ordinii constitutionale.

De asemenea, Sectia parchetelor militare a avut in lucru un dosar penal vizandu-i pe sefii din Jandarmerie care au coordonat actiunea jandarmilor, ce au intervenit in forta la protestul din Piata Victoriei. Este vorba despre colonelul Ionut Catalin Sindile, seful Jandarmeriei Romane, colonelul Gheorghe Sebastian Cucos, prim-adjunct al Jandarmeriei Romane, maiorul Laurentiu Cazan, director general al Directiei Generale de Jandarmi Bucuresti si secretarul de stat Dan Chirica.

Procurorii militari spuneau ca "mai multe actiuni sunt suspectate a se circumscrie unor acte menite sa determine si sa justifice necesitatea unei actiuni de restabilire a ordinii publice si sa ajute la crearea aparentei unei actiuni legale de interventie in forta a unitatilor de jandarmi pentru evacuarea protestatarilor aflati in Piata Victoriei din Bucuresti, cu consecinta vatamarii drepturilor legitime ale majoritatii protestatarilor privind libertatea de exprimare si libertatea de intrunire prevazute de Constitutia Romaniei, Legea nr. 60/1991 privind organizarea si desfasurarea adunarilor publice si Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, precum si cu consecinta exercitarii unor acte de violenta nejustificate de situatia operativa si de nevoile reale de imobilizare a persoanelor turbulente - acte indreptate inclusiv impotriva copiilor, altfel decat in mod gradual si fara a inceta dupa realizarea scopului misiunii, producandu-se astfel vatamarea unui numar mare de participanti la protest".

Aproape 800 de protestatari au depus plangeri penale impotriva jandarmilor, acuzandu-i de violenta. De partea cealalta, 160 de membri ai fortelor de ordine au reclamat si ei ca au fost agresati de demonstranti.

Ministrul Afacerilor Interne de la acea vreme, Carmen Dan, a sustinut in mai multe randuri ca parchetul este singurul responsabil pentru intarzierea anchetei in acest dosar, ca MAI a declassificat documentele necesare si ca procurorii trebuie "sa caute vinovatii pe baza probelor, si nu scuze".

HotNews.ro

ADRESA: <http://crct.ro/nwnd>