

Scris de newsreporter pe 17 februarie 2020, 10:02

sefia marilor parchete - Necrologul unei proceduri esuate

Ceea ce a debutat ca un val de speranță și aer nou pentru Ministerul Public s-a finalizat cu o frază prin care ministrul Catalin Predoiu a blocat asistenta: Propunerile sunt Gabriela Scutea, Crin Bologa și Giorgiana Hosu, relatează stiripesurse.ro.



media-158184189469523800.jpeg

„Voi v-ati ales meseria. Falcone și Paolo Borsellino au plătit cu viața, cu sânge”, spunea actualul ministru al Justiției, la scurt timp după preluarea mandatului. Mulți au crezut probabil că se va schimba ceva. Acum aflăm că, în continuare, totul se rezumă la înțelegeri subterane și jocuri de culise. Au ieșit unii, dar trebuiau să iasă alții - Cam la asta se rezumă toată procedura care a culminat marți cu avizele CSM.

Drumul scurt de la competența la incompetența

Avem un contrast evident între aprecierea ministrului și analiza Secției pentru procurori a CSM în ceea ce-i privește pe procurorii propuși în fruntea PICCJ, DNA și DIICOT. Este neinteresant cine are dreptate, dar este foarte relevant cine a greșit. Fie ministrul, fie Secția se află în situația de a nu avea nicio legătură cu ceea ce înseamnă evaluarea procurorilor și ar trebui să plece. Este inadmisibil să existe evaluări oficiale diametral opuse, la o distanță de câteva zile. Semnalul transmis este unul dezastruos pentru întregul sistem judiciar: **„Nu contează ce faci, contează cine te evaluează.”**

Doamna procuror Gabriela Scutea a avut cea mai solida prestatie si cel mai solid dosar profesional depus. O prestatie aplicata, concreta, pertinenta si plina de hotarare. Este un procuror pentru care Ministerul Public nu prezinta necunoscute. A demonstrat cunoastere, viziune, forta si substanta profesionala. Proiectul de management a fost cel mai bun din toate cele prezentate, acoperind complet atat partea de administrare si constructie interna, cat si cea externa. Cunoaste bine MCV si este bine cunoscuta la Bruxelles", afirma Catalin Predoiu pe 21 ianuarie.

Dupa doar trei saptamani, Sectia pentru procurori a CSM constata ca Gabriela Scutea ***nu a demonstrat ca nu detine capacitate de sinteza si nici capacitate de punere in practica a obiectivelor, ce par, astfel, asumate doar declarativ in cuprinsul proiectului scris***". Mai mult, prestatia acesteia ***denota o lipsa de viziune cu privire la modalitatea de rezolvare a dificultatilor intampinate de parchete***". Sectia pentru procurori ***apreciaza ca doamna procuror Gabriela Scutea nu indeplineste exigentele necesare din perspectiva numirii in functia de procuror general al Parchetului de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie***".

DIICOT prezinta particularitatea anchetelor transfrontaliere si, prin aceasta, a cooperarii interinstitutionale interne si externe. Doamna procuror Giorgiana Hosu stapaneste cel mai bine aceste dimensiuni. Proiectul de management a fost comprehensiv si prestatia echilibrata, sustinuta de o cunoastere panoramica a problemelor si activitatii DIICOT", mai afirma ministrul Justitiei in declaratia de presa din data de 21 ianuarie.

O cu totul alta evaluare a avut si de aceasta data Sectia pentru procurori a CSM, care a constatat ca interviul Giorgianeii Hosu ***nu a relevat capacitatea de a oferi solutii concrete pentru gestionarea problemelor specifice ce decurg din exercitarea functiei manageriale***". in plus, procurorii afirma ca Hosu, desi a indicat o serie de obiective ***nu le poate argumenta pertinent, dovedind ca prezentarea acestora nu rezulta dintr-o analiza aprofundata a problemelor si nevoilor DIICOT si doar dintre enumerarea unor idei general valabile***". in fine, procurorii din CSM o acuza pe Hosu de ***incapacitate de asumare a responsabilitatii si o inabilitate de a sesiza situatiile care pot vulnerabiliza institutia***", precum si de o lipsa de conectare la ***realitatile institutionale europene***".

Perceptia tine de observator, iar ministrul Justitiei si Sectia pentru procurori a CSM au reusit sa dea peste cap o stiinta destul de exacta: stiinta de carte. Postulatul lui Einstein enunta ca toti observatorii vor obtine aceeasi valoare pentru viteza luminii indiferent de starea lor de miscare uniforma si rectilinie. Iata ca in justitie e altfel, valoarea candidatilor e evaluata in functie de miscarile din subteran.

Decizia presedintelui Iohannis va reprezenta practic evaluarea celor doua institutii evaluatoare. Daca presedintele ii numeste in functie pe procurorii avizati negativ, inseamna ca evaluarea Sectiei pentru procurori a CSM este considerata neprofesionista, subiectiva si inutila. Daca presedintele nu semneaza numirile, inseamna ca ministrul Justitiei are o problema pentru ca a derulat o procedura de ochii lumii si a ales pe criterii numai de el stiute.

Doar unul din trei este norocos?

Bineinteles ca din situatia expusa anterior mai decurge o mica problema: Daca acceptam ca ministrul a ales gresit in doua cazuri, iar in al treilea a ales corect, nu ar inseamna sa dam dovada

de o totala incoerenta analitica?

Mergand mai departe cu rationamentul, daca ministrul Justitiei a facut o evaluare atat de slaba pentru doi candidati - practic are o rata de succes de 30% sau de nota 3 - nominalizarea celui de-al treilea candidat este la fel de problematica. Asta daca nu suntem suficient de naivi sa credem ca nominalizarea unui candidat care a fost in competitie cu nume grele ale DNA este rodul unei viziuni care depaseste criteriile banale de evaluare, cum ar fi, de exemplu, experienta. In mod normal, presedintele ar trebui sa constate ca discutam despre o catastrofa de procedura si sa refuze toate nominalizarile, avand in vedere ca la baza este profesor, pentru ca, asa cum am aratat, are in fata o lucrare de nota 3, chiar daca un subiect a fost abordat.

Concluzia

Un alt aspect interesant pentru cei care urmaresc epopeea fara sfarsit a numirilor la sefia marilor parchete este acela al atitudinii ministrilor Justitiei. **„Personal, cred cu toata convingerea ca avizul va fi unul negativ”**, spunea ministrul Tudorel Toader, cu referire la avizul pe care Sectia pentru procurori a CSM urma sa il dea in cazul Adinei Florea.

Iata ca, dupa un timp, in alta configuratie politica, dar in fata aceleiasi Sectii pentru procurori, ministrul Predoiu afirma dupa aflarea verdictului in cazul propunerilor sale: **„Pentru mine nu este nicio surpriza. Ma asteptam.”**

Concluzia e una simpla si evidenta: numirile sunt eminamente politice, iar prezenta in fata CSM este una formala, pentru ca niste decidenti mai putin inspirati au trecut candva in lege ca trebuie facut si pasul acesta. Sa ne auzim cu bine la urmatorul raport MCV!

stiripesurse.ro

ADRESA: <http://crct.ro/nvGC>