

Scris de newsreporter pe 17 octombrie 2019, 09:35

'CV' de procuror-sef european: Lista abuzurilor comise de DNA, sub conducerea lui Kovesi

Plenul CSM a validat, marti seara raportul Inspectiei Judiciare privind dosarele de la DNA cu magistrati. Documentul scoate la lumina numeroase ilegalitati comise de procurorii DNA in dosarele in care erau vizati alti magistrati. Practicile enumerate in raport au constituit, potrivit CSM, factori de presiune asupra activitatii magistratilor din intreaga tara, care au afectat dreptul partilor la un proces echitabil. Toate acestea au fost "coordonate de la centru", de procurorul-sef Laura Codruta Kovesi si adjunctii acesteia, relateaza stiripesurse.ro.



media-153397605609214000.jpeg

[Raportul integral realizat de IJ si aprobat de CSM poate fi consultat AICI \(via juri.ro\)!](#)

Echipa Inspectiei Judiciare a efectuat controlul la DNA privind cauzele cu magistrati in perioada 1 august 2018 - 15 martie 2019, iar verificarile au vizat dosarele lucrate in perioada 2014-2018.

Cele mai grave constatari din raport:

1. Nu au fost respectate conditiile legale de solicitare a mandatelor de supraveghere tehnica.
- Au existat situatii in care a fost sesizat judecatorul de drepturi si libertati de la o instanta

necompetenta material, in conditiile in care nu era inceputa urmarirea penala in rem pentru fapte care sa atraga competenta respectivei instante.

- Au existat cazuri de nerespectare a conditiilor legale privind autorizarea provizorie de catre procuror a unor masuri de supraveghere tehnica. Desi art. 141 alin. (3) din Codul de procedura penala prevede un termen de 24 de ore pentru ca procurorul sa prezinte judecatorului de drepturi si libertati ordonantele de supraveghere, s-au descoperit si cazuri in care acest lucru s-a intamplat dupa 3 ani si 6 luni de la emitere. Mai mult, nu s-au distrus procesele verbale de redare a interceptarilor efectuate in baza ordonantelor de autorizare cu titlu provizoriu ce au fost infirmate de judecatorul de drepturi si libertati.

- S-au constatat situatii in care, prin constituirea unor dosare noi vizand, in esenta, aceleasi fapte cercetate intr-un dosar anterior, s-a solicitat de catre procuror si s-au obtinut mandate de supraveghere tehnica vizand magistrati, cu depasirea duratei legale in materia masurilor de supraveghere tehnica. S-au creat, astfel, situatii in care, pentru aceleasi fapte, un magistrat a fost supravegheat in baza a doua masuri de supraveghere tehnica a caror durata curgea in paralel, vizand aceleasi acuzații sau, pentru aceleasi fapte, fiind supravegheat, consecutiv, pe o durata totala ce depaseste perioada prevazuta de art. 144 alin.(3) Cod procedura penala. Exemplu: judecator care a facut subiectul unor masuri de supraveghere tehnica o perioada cumulata de 270 de zile.

2.

Informatiile obtinute din supravegherea tehnica in cauzele cu magistrati au fost transmise si unor unitati militare din cadrul SRI.

Au existat si situatii in care autorizatiile emise in cauza de catre instanta au fost puse in aplicare de SRI, in baza protocolului de cooperare SRI-PiCCJ.

Exemplu: Dosar nr. 635/P/2014 al Directiei Nationale Anticoruptie - Structura Centrala trimis ulterior la DNA – ST Oradea, unde a fost inregistrat sub nr. 13/P/2016 – dosar in care procurorul general al Parchetului de pe langa Curtea de Apel Oradea a fost subiectul a patru mandate de supraveghere tehnica.

La dosarul cauzei au fost identificate mai multe adrese ale Directiei Nationale Anticoruptie - Structura Centrala Serviciul Tehnic, toate sub semnatura procurorului sef directie Laura Codruta Kovesi, prin care se solicita ca traficul rezultat in urma punerii in aplicare a incheierii si autorizatiei instantei sa fie inaintat saptamanal, in vederea efectuarii in conditii optime a urmaririi penale si se desemneaza in calitate de beneficiari secundari ai interceptarilor dispuse doua unitati militare din cadrul SRI.

Tot la dosarul cauzei a fost identificata o adresa a procurorului sef directie Laura Codruta Kovesi catre o unitate militara a SRI, prin care, in temeiul competentelor legale si al Protocolului de cooperare dintre Serviciul Roman de Informatii si PiCCJ nr. 003064/2009, se solicita cooperarea pentru desfasurarea unor activitati comune privind acordarea de sprijin tehnic si analitic pentru verificarea si completarea informatiilor obtinute in cauza care face obiectul dosarului penal nr. 635/P/2014 al Directiei Nationale Anticoruptie - Structura Centrala.

Un alt exemplu: Dosarul nr. 20/P/2013 al DNA – ST Oradea: Prin referatul din data de2013, procurorul de caz a solicitat autorizarea interceptarii si inregistrarii, pe o perioada de 30 zile a

tuturor comunicatiilor telefonice efectuate de la/catre numerele de apel utilizate de judecator, avocat si altii, precum si autorizarea efectuarii de inregistrari audio-video in mediul ambiental si de imagini, pe momente operative, pentru aceeasi perioada, cu privire la activitatea desfasurata de catre acestia si a intalnirilor acestora cu diferite persoane, cat si a discutiilor purtate de in mediul ambiental.

in acelasi referat, s-a mentionat:

- interceptarile si inregistrarile dispuse mai sus vor fi efectuate de catre Serviciul Roman de Informatii – Directia Judeteana de Informatii Bihor – in colaborare cu operatorii de telefonie mobila;
- redarea convorbirilor si exploatarea materialelor va fi efectuata de catre Serviciul Roman de Informatii – Directia Judeteana de Informatii Bihor;
- inregistrarile audio-video in mediul ambiental si de imagini dispuse si redarea discutiilor inregistrate vor fi efectuate de catre Serviciul Roman de Informatii – Directia Judeteana de Informatii Bihor.

Prin incheierea penala nr. 2/S/2013 din data de 12.03.2013, pronuntata in dosarul nr. 86/35/2013 al Curtii de Apel Oradea s-a dispus autorizarea masurilor solicitate. **in perioada martie 2013 – februarie 2014 dosarul a ramas in nelucrare. La data de 15.07.2014, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul ca faptele nu exista (art. 16 lit. a Cpp).**

Un alt exemplu: Dosarul nr. 44/P/2014 al DNA – ST Oradea: Procurorul de caz a dispus prin ordonanta, in temeiul art. 142 alin. 1 Cpp: „Supravegherea tehnica pe o durata de 30 zile, constand in interceptarea comunicatiilor ori a oricarui tip de comunicare la distanta, efectuate de la/catre numarul de apel (...) utilizat de faptuitorul avocat, sau de alte persoane, respectiv de la numerele de telefon (...) utilizate de judecator, sau de alte persoane, va fi efectuata de Serviciul Roman de Informatii – Directia Judeteana de Informatii Bihor, in colaborare cu operatorii de telefonie mobila. Redarea convorbirilor si exploatarea materialelor va fi efectuata de catre Serviciul Roman de Informatii – Directia Judeteana de Informatii Bihor.”

3. Au existat situatii in care exploatarea informatiilor obtinute ca urmare a punerii in executare a autorizatiilor de interceptare s-a realizat dupa o perioada semnificativa de timp, chiar si 5 ani.

4. inregistrarea dosarelor la Structura Centrala a DNA pentru o zi, in vederea obtinerii de interceptari pe magistrat, si trimiterea in aceeasi zi la unitatea de parchet (structura teritoriala) unde se aflau in instrumentare, si reinregistrarea dosarului sub un alt numar cu ocazia prelungirii mandatelor de supraveghere tehnica.

5.

Lasarea unor cauze in nelucrare perioade semnificative de timp (chiar si 5 ani); la polul opus, s-a identificat si o solutie dispusa dupa 12 zile de la sesizare, intr-o cauza vizand si un procuror DNA.

6. Necomunicarea solutiilor de clasare magistratilor vizati, inclusiv in situatia in care au fost audiati in cauza ca martori, avand cunostinta de aspectele cercetate.

7. Necomunicarea masurilor de supraveghere tehnica magistratilor vizati.

8. Solicitarea de la instantele de judecata a dosarelor civile/penale ce se aflau pe rolul instantelor de judecata, indiferent de stadiul de solutionare, in vederea efectuarii urmaririi penale in cauzele privind magistratii - potential factor de presiune.

stirpesurse.o

ADRESA: <http://crct.ro/nv8E>