

Scris de newsreporter pe 30 noiembrie 2018, 09:58

A aparut motivarea CCR! Conducerea ICCJ este „desfiintata”.

CCR a publicat joi mult asteptata motivare a deciziei din 7 noiembrie, prin care declarase neconstitutionale completurile de 5 judecatori de la Inalta Curte de Casatie si Justitie, scrie QMagazine.ro.



Vineri-9-noiembrieCristina-Tarcea-a-tras-la-sor?i-noile-completuri-de-5-judec?tori-Q-Magazine.jpg

Practic, motivarea da dreptate sentintei pronuntata de judecatorul Alina Ghica de la CAB, care a suspendat activitatea completurilor de 5 trase la sorti in 9 noiembrie de Cristina Tarcea, dintr-o lista incompleta, pana la publicarea motivarii deciziei Curtii Constitutionale, intrucat, in lipsa acesteia, nu se cunosteau cu exactitate procedurile si exigentele prin care trebuiau constituite noile completuri de 5.

Practic, prin decizia Curtii de Apel s-a curmat abuzul facut la inalta Curte, urmand ca acum CSM ul sa stabileasca un regulament clar in baza caruia sa aiba loc o noua tragere la sorti.

Potrivit judecatorilor constitutionalisti, iCCJ a incalcat grav rolul Parlamentului de a legifera, Colegiul de conducere al iCCJ – entitate esentialmente administrativa – a preluat un atribut ce tine de sfera jurisdictionala a instantei supreme, contrar art 126 alin.1 din Constitutie, si nu numai ca a preluat un atare atribut, dar a si interpretat eronat textul art.32 din Legea nr. 2017/2018, refuzandu-i aplicarea in cursul anului 2018, aspect este contrar art 61 alin. 1 si art 126 alin 2 din Constitutie.”

La paragraful 167, Curtea retine ca **o practica administrativa a fost transformata, fara a fi contestata in vreun fel, intr-una judiciara. S-a conturat, astfel, o paradigma juridica ce acorda un rol central normei, subordonand, in mod vadit, norma”.**

in motivare se atrage atentia ca toate completurile de 5, din 2014 incoace, au fost compuse nelegal si s-au creat coridoare prin impunerea unor presiuni latente asupra membrilor completului, exercitate de presedintele acestuia, desemnat prin incalcarea legii.

Se reproseaza judecatorilor din completurile de 5 ca nu au luat ei insisi atitudine avand in vedere nelegalitatea in care se aflau, si ca au preferat „o preluare a unei practici administrative la nivel jurisdictional, ceea ce s-a convertit intr-o incalcare a legii atat la nivel administrativ cat si la nivel jurisdictional. Asadar, completurile de 5 judecatori au preluat practica administrativa a Colegiului de conducere a iCCJ,**ignorand ele insele legea”.**

in paragraful 174 din pagina 74 arata ca „iCCJ a nesocotit obligatia de respectare a legilor, art.1 alin.5 din Constitutie, exigentele statului de drept si loialitatea constitutională”.

Judecatorilor de la instanta suprema li se imputa faptul ca au contestat autoritatea Parlamentului de unica autoritate legiuitoare, incalcand astfel art.1 alin.4 din Constitutie. inalta Curte **a pus in discutie insasi increderea pe care instantele judecatoresti trebuie s-o inspire publicului intr-o societate democratica, si mai ales privind procedurile penale, incalcand astfel jurisprudenta CEDO”.**

„In considerarea celor de mai sus, textul art.32 din Legea nr.304/2004 reprezinta o garantie aferenta impartialitatii obiective a instantei, parte a dreptului la un proces echitabil. intre aceste garantii se inscrie caracterul aleatoriu atat al distribuirii cauzelor in sistem informatic, cat si al compunerii completului de judecata instituit prin lege. Astfel, repartizarea cauzelor in mod aleatoriu, fiind o norma de organizare judiciara cu rang de principiu, a fost instituita prin art.11 si art.53 din Legea nr.304/2004, cu scopul de a conferi o garantie in plus independentei functionale a judecatorului si impartialitatii actului de justitie, principala modalitate de repartizare aleatorie fiind cea informatica [a se vedea si Decizia nr.5103 din 1 noiembrie 2011, pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de contencios administrativ si fiscal]. Prin urmare, si in privinta compunerii aleatorii a completului de judecata, hotararile Colegiului de conducere al Inaltei Curti de Casatie si Justitie – de la momentul aplicarii prevederilor art.32 din Legea nr.304/2004, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.255/2013 si Legea nr.207/2018 (respectiv din 1 februarie 2014 pana in prezent) **trebuiau sa fie o expresie a acestei garantii si sa inlature orice posibilitate de a nu fi trasi la sorti toti membrii completului, evitand, astfel, instituirea introducerii „de drept” a unui judecator cu functie de conducere din cadrul Inaltei Curti de Casatie si Justitie, ca membru al Completului de 5 judecatori, care, pe aceasta cale, devine si presedinte al Completului. O asemenea obligatie incumba Inaltei Curti de Casatie si Justitie in virtutea loialitatii pe care aceasta trebuia sa o manifeste fata de principiile constitutionale si jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului.**

189. Alegand o atitudine contrara celor anterior mentionate, **Colegiul de conducere a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a dat prevalenta aspectelor de conducere a Completului de 5 judecatori, precum si altor aspecte de organizare, fata de necesitatea respectarii compunerii aleatorii a acestor completuri, prin tragere la sorti – ca garantie a exigentelor obiective ce asigura impartialitatea completurilor si, prin aceasta, dreptul la un proces echitabil.** In acest context, **Curtea retine ca, prin impunerea unor membri de drept in componenta Completurilor de 5 judecatori, pe calea unor acte administrative, se pot crea presiuni latente asupra membrilor completului, constand in supunerea judecatorilor superiorilor lor judiciari sau, cel putin, constand intr-o ezitare/ lipsa de dorinta a judecatorilor de a-i contrazice pe acestia** [a se vedea, cu privire la acest parametru de analiza, Hotararea Curtii Europene a Drepturilor Omului din 22 decembrie 2009, pronuntata in cauza Parlov-Tkal?i? impotriva Croatiei, par.91].

190. **Totodata, Curtea retine ca preluarea de catre Colegiul de conducere a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a unei atributiuni ce vizeaza ideea de iuris dictio a transformat aceasta entitate administrativa intr-una jurisdictionala, din moment ce Colegiul de conducere a decis legala compunere a instantei, ceea ce a afectat dreptul la un proces echitabil, in componenta sa esentiala ce priveste impartialitatea completului de judecata.**

191. Nu in ultimul rand, trebuie mentionat ca folosirea notiunii de tribunal stabilit prin lege, o alta conditie ce se subsumeaza dreptului la un proces echitabil, pe langa caracterul independent si impartial al acesteia, este de natura a asigura ca organizarea judiciara intr-o societate democratica nu depinde de bunul plac al executivului si ca ea este reglementata printr-o lege adoptata de Parlament. **Nici in statele unde dreptul este codificat, organizarea sistemului judiciar nu poate fi lasata la discretia autoritatilor judiciare, fara ca acest lucru sa insemne ca instantele nu ar avea o anumita marja in interpretarea legislatiei nationale relevante.** Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat ca, in principiu, o incalcare de care o instanta a

prevederilor legale nationale referitoare la stabilirea si competenta organelor judiciare este contrara art.6 par.1 din Conventie [a se vedea, Hotararea din 5 octombrie 2010, pronuntata in cauza DMD GROUP, A.S. impotriva Slovaciei, par.60 si 61].

192.Prin urmare, maniera in care sunt desemnati membrii Completurilor de 5 judecatori, si anume printr-un mecanism care eludeaza legea, cu stabilirea unor „membri de drept” – inexistenti in corpul legii – coroborata cu refuzul de a aplica noua lege demonstreaza ca, in prezent, instanta nu este compusa potrivit legii si pune in discutie independenta si impartialitatea obiectiva a acestor completuri.

193. Curtea constata ca, in acest mod, a fost incalcat art.21 alin.(3) din Constitutie, prin prisma exigentelor de independenta si impartialitate obiectiva care trebuie sa caracterizeze orice instanta judecatoreasca. Totodata, Curtea retine ca instanta judecatoreasca nu poate fi calificata ca fiind prevazuta de lege in compunerea realizata pe cale interpretativa si, prin urmare, se incalca si aceasta garantie a dreptului la un proces echitabil, respectiv instanta prevazuta de lege”, se arata in motivare.

Lovitura devastatoare la adresa iCCJ vine in paragraful 196, de la pagina 84, care arata ca, practic, Inalta Curte nu va mai putea organiza nicio tragere la sorti decat sub controlul CSM-ului si potrivit regulilor facute de acesta.

in privinta posibilitatii declararii contestatiei in anulare impotriva sentintelor date de completurile de 5 din 2014 pana astazi, **motivarea CCR arata ca numai cei care au procese pe rol sau care sunt inca in termenul legal, pot cere contestatie in anulare.**

Pentru ceilalti, doar in cazul in care nu au trecut mai mult de 6 luni de la motivarea sentintei, pot ataca la CEDO, unde un proces poate dura minim 5 ani. Pentru condamnatii definitiv de aceste completuri de 5 nelegal constituite, nu mai exista nicio solutie. si atunci?!? Nedreptatea suferita de acestia cine o plateste?

inalta Curte de Casatie si Justitie este complet compromisa de conducerea ei, atat in mandatul Lievei Stanciu, cat si in cel al Cristinei Tarcea. Faptul ca CCR prevede controlul CSM, data fiind „**conduita sanctionabila sub aspect constitutional a iCCJ, care nu ofera garantii cu privire la restabilirea completa a cadrului legal de functionare a completurilor de 5**”, ar trebui sa duca instant la demisia presedintei Cristina Tarcea pentru ca a continuat practica ilegala instituita de Livia Stanciu.

Potrivit unor juristi consultati de Q Magazine, atat Livia Stanciu cat si presedintii completurilor de 5 pot fi actionati in instanta pentru abuz in serviciu.

Motivarea CCR o puteti citi [AICI](#)

ISTORIC

Curtea a fost sesizata de Guvernul Romania care a invocat un conflict de natura constitutională intre Parlamentul Romaniei si instanta suprema. in esenta, se reprosa iCCJ ca presedintii completurilor de 5 nu fusesera trasi la sorti, ca restul membrilor, ci decisi prin hotararea Colegiului de conducere al instantei supreme, situatie care contravine principiului distribuirii aleatorii a cauzelor si tragerii la sorti a tuturor judecatorilor dintr-un complet.

in 9 noiembrie, cu o graba nejustificata, presedintele iCCJ, Cristina Tarcea, a tras la sorti nu doar presedintii, ci si restul membrilor care fusesera deja, anterior, repartizati prin tragere la sorti. Situatia a generat o noua actiune in justitie, soldata cu decizia Curtii de Apel Bucuresti prin care functionarea noilor completuri de 5 a fost suspendata pana la aparitia motivarii CCR.

ADRESA: <http://crct.ro/ntFw>