

Scris de Dan.Chitic pe 31 iulie 2018, 11:44

Va capitula Romania in razboiul care se da pe resursele sale?

De cel putin 10 ani, Romania este survolata continuu de raiduri concertate ale reprezentantilor tarilor si companiilor care vor sa acapareze resursele noastre, indiferent ca vorbim despre cele de aur si metale rare din Apuseni, gazele de sist din Moldova si Dobrogea sau de gazele din Marea Neagra.

RENUNTAREA LA IPOCRIZIE

Mai nou, s-a renuntat la ambalaj si se vorbeste in mod deschis si fara ipocrizie despre resurse. Ca e vorba despre ministri de externe (cazul ministrului austriac Karin Kneissl), de ambasadori ([cazul ambasadorului Hans Klemm](#), flancat de-a dreapta si de-a stanga de ambasadorii Germaniei si Frantei) sau doar de „simpli reprezentanti” ai unor companii de talie in domeniu (Exxon, OMV si altele), toti isi concerteaza tirul asupra Parlamentului si Guvernului si, mai ales, asupra sefului partidului de guvernament ? Liviu Dragnea ? pentru a-l determina sa modifice printr-o Ordonanta de urgenta Legea gazelor off-shore din Marea Neagra.

in aceasta serie de presiuni nu vreau sa includ si interviul bizar al Presedintei ICCJ ? care cere intr-o maniera nemaivazuta urgentarea redactarii sentintei in dosarul lui Dragnea, sau poza cu noua sefa interimara a DNA ? nu i-am retinut numele ? incadrata de ambasadorul SUA si un reprezentant al FBI... desi mi-e greu sa nu le amintesc macar.

Sa ne amintim ca de indata ce Legea gazelor din Marea Neagra a fost adoptata in Camera Deputatilor intr-o forma modificata fata de cea de la Senat si care lasa si Romaniei o farama din resursele sale, s-a declansat o veritabila ofensiva impotriva Executivului de la Bucuresti,

Prima salva de tiruri asupra Guvernului Romaniei a fost trasa de companiile petroliere, care, prin gura purtatorilor lor de cuvnt, mai mult sau mai putin oficiali ? fie asumati, fie „acoperiti” prin presa, sau prin clasa politica, din opozitie, dar si de la putere, ba chiar si din partea unor institutii care ar trebui ? teoretic ? sa asigure siguranta nationala, au inceput sa reverse tiruri incrucisate de acuzel[a adresa guvernantilor](#), care, cu sau fara voie, sub presiunea unei parti a societatii civile, au trebuit sa adopte o lege care sa tina cont si de interesul national. Aceasta situatie a avut darul de a forta multe „cozi de topor” si agenti de influenta, unii aflati in chiar partidele de la putere, sa se deconspire prin declaratii si actiuni fatise impotriva interesului national.

Unii, precum Varujan Vosganian, au inceput sa traga din „transee” impotriva propriilor colegi din

alianța la guvernare, criticând aspru modificările la lege. Alții, a căror principală misiune ar fi trebuit să fie apărarea României, cum sunt cei de prin Servicii și în special SRI, au început să inventeze pericole imaginare declanșate de refuzul majorității de a ceda resursele României, precum fantasmagorică „iminentă” ocupare a Insulei Serpilor de ruși...

De parcă insula Serpilor ar fi teritoriu românesc și chiar și ipotetica ei „ocupare” ar mai putea schimba cumva împărțirea platoului continental al Mării Negre stabilit printr-o decizie definitivă de Curtea de la Haga încă din 2009... probabil că merită încercat să fie zugrăvit un pericol letal chiar și în tușe groase, grosolane, chiar cu riscul de a părea nu doar de o ticalosie fără margini, dar și de o sublima „inocentă”, ca să nu spun prostie.

Cum toate eforturile au fost sortite eșecului, s-a trecut la „artileria grea”, și anume la traficul de influență instituționalizat, pe care l-au încercat reprezentanți de înalt nivel din Austria și Statele Unite, pe lângă Guvernul României, în interesul direct al unor entități private precum OMV și Exxon. Mai întâi Karin Kneissl și apoi „super greu” [Hans Klemm](#) au venit să spargă frontul și să determine schimbarea legii printr-o ordonanță de urgență, fapt care ar echivala cu o capitulare a [României](#) în fața petrolistilor și a atotputernicilor lor protectori.

Citește și: [Cine sunt de fapt cei care protestează?](#)

„ARTILERIA GREA”

Principală critică a reprezentanților țării care ar fi trebuit să ne fie aliați și prieteni (totul până la resurse însă!) este faptul că Legea gazelor nu îndeplinește criteriile de transparență și predictibilitate.

Critica este întemeiată! Culmea! Insa nu în sensul în care și l-ar dori petrolistii.

Să mă explic! Pentru ca o normă legală să fie predictibilă, ea presupune înscrierea în mod firesc într-un șir de acte normative precedente, să nu excepteze, să nu întrerupă în mod intempestiv cursul firesc al legiferării, ci să continue cadrul legal deja existent, astfel ca orice persoană, investitor sau nu, să poată intuiti sensul în care se va dezvolta legislația într-un anumit domeniu, respectiv acela al resurselor în cazul nostru.

În ceea ce privește transparența unei legi, aceasta presupune ca legea trebuie să fie adoptată în urma unor dezbateri în forurile instituționale stabilite de Constituție și de legile în vigoare, acest criteriu impunând statelor tocmai să nu recurgă la o manieră de a legifera bazată pe alte interese decât cele declarate public și asumate de partidele aflate la guvernare.

Or, orice se poate spune despre Legea gazelor din Marea Neagră (pe care o vom numi PL-X 33), doar că este predictibilă și transparență nu... căci ea exceptează practic de la tot ce înseamnă cadru legal în [România](#): de la legile privind amenajarea teritoriului, la cele care reglementează proprietatea, mediul, tot... și mai ales de la reglementările fiscale. Cele care dor pe toată lumea și asupra cărora ne vom limita să le discutăm în cele ce urmează.

PL-X 33 a picat „examenul” transparenței. Totul a fost decis în discuții și negocieri care nu au fost niciodată publice și de cele mai multe ori au făcut obiectul unor **contracte** strict secrete încheiate de Guvernul României cu diverse companii petroliere, doar unele dintre aceste contracte și

anexele lor fiind „declasificate” in acest moment.

Cu alte cuvinte, ambasadorul Klemm avea dreptate, PL-X 33 nu este nici predictibila, nici transparenta. Dar aceste argumente vin exclusiv impotriva intereselor celor pe care ambasadorul SUA dorea sa-i apere si sa-i reprezinte.

Este motivul pentru care interventia a ceea ce am numit **artileria grea** a petrolistilor a cauzat mai multe pierderi celor care au intrebuinat-o si s-a constituit in ceea ce se numeste „friendly fire” ? letal impotriva propriilor aliati.

CUM AR FI TREBUIT SA ARATE LEGEA

in primul rand, ar fi trebuit sa NU excepteze de la intregul cadru legal in vigoare in orice domeniu tangent intereselor petrolistilor.

in domeniul fiscal, ar fi trebuit sa stabileasca redeventele conform Legii minelor in vigoare, dar si suprataxarea introdusa de OG 7/2013 (alias Legea 73/2018).

Aceasta din urma dispozitie legala prevedea la articolul 2 ca „Impozitul prevazut la alin. (1) se calculeaza prin **aplicarea unor procente de 60% si, respectiv, de 80% din veniturile suplimentare**, asa cum acestea sunt determinate potrivit anexei care face parte integranta din prezenta ordonanta, din care se deduc redeventele aferente acestor venituri, precum si investitiile in segmentul upstream. Procentele de calcul al impozitului sunt:

- a) 60% din venitul suplimentar pentru preturile de pana la 85 lei/MWh inclusiv;
- b) pentru preturile care depasesc 85 lei/MWh se aplica un procent de 80% la venitul suplimentar obtinut din diferenta dintre 85 lei/MWh si pretul practicat. ”

Cu alte cuvinte Romania lua 60% din diferenta intre 85 lei/MWh si 45,71 lei/MWh ? pretul de achizitie a gazelor naturale din productia interna pentru clientii casnici si noncasnici in anul 2012 si 80% din diferenta pentru preturile care depasesc 85 lei/MWh.

Cum in ziua deazi **pretul este 115 lei/MWh**, ceea ce inseamna ca **Romania**, aplicand dispozitiile OG 7/2013, avea un castig calculat dupa urmatoarea formula $(85-45,71)\text{lei} \times 60\% + (115-85)\text{lei} \times 80\% = 23,574\text{lei} + 24\text{lei} = 47,574\text{lei/MWh}$ din **115 lei/MWh**. Adica Romania ar fi atins o „suprataxa” de 41,36% din valoarea gazelor care s-ar fi extras din Marea Neagra.

La aceasta „suprataxare” s-ar fi adaugat redeventa cuprinsa intre 3,5% si 13%, ceea ce ar fi insemnat ca **Romania ar fi atins intre 44,86% si 54,36% din valoarea gazelor aflate in subsolul sau.**

De ce, intr-adevar, NU este predictibila si transparenta PL-X 33?

Raspunsul este simplu: fara niciun motiv, fara nicio discutie publica prealabila PL-X 33 a iesit de la Senat cu norme care exceptau complet si fara niciun motiv aplicarea suprataxarii prevazute de OG 7/2013. Cu alte cuvinte, senatorii au decis in unanimitate ca Romania sa nu mai ia nimic din cele 44,86% la 54,36% din valoarea gazelor sale. in mod nepredictibil si netransparent!

La fel, in pofida insistențelor noastre si ale unei mici parti a presei si a societatii civile, Camera

Deputatilor a modificat textul PL-X 33, dar, pentru motive care nu ne-au fost explicate, este mentinuta exceptarea de la normele OG 7/2013, normele acesteia de suprataxare fiind inlocuite cu unele care aduc Romaniei ceva mai mult de un sfert din cat ar fi luat daca... nu ar fi existat exceptii. Exceptii stabilite netransparent si nepredictibil!

Parlamentul a renuntat la aceasta dispozitie si, modificand articolul 19 din PLX33/2018, a introdus o „MINI-SUPRATAXARE”!

Astfel, noua formulare a articolului 19 modificat de Camera prevede ca „(...) Procentele de calcul al impozitului se calculeaza pe baza preturilor de vanzare a gazelor naturale practicate de catre titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere off-shore pe baza grilei de preturi de mai jos, ajustate anual incepand cu 1 ianuarie 2019 cu indicele anual al preturilor de consum, dupa cum urmeaza:a) 30% din venitul suplimentar pentru preturile de pana la 85 lei/MWh inclusiv; b) 15% din veniturile suplimentare obtinute in urma practicarii unor preturi intre 85 lei/MWh si 100 lei/MWh inclusiv; 20% din veniturile suplimentare obtinute in urma practicarii unor preturi intre 100 lei/MWh si 115 lei/MWh inclusiv; (...)”

Cu alte cuvinte, in cel mai bun caz, in urma aplicarii noii legi la bugetul Romaniei vor veni urmatoarele sume $(85-45,71)\text{lei} \times 30\% + (100-85)\text{lei} \times 15\% + (115-100)\text{lei} \times 20\% = 11,787\text{lei} + 2,25\text{lei} + 3\text{lei} = 17,037\text{lei/MWh}$ din 115 lei/MWh. Asta vrea sa spuna ca **Romania va atinge doar, cel mult, 14,81% din valoarea gazelor, care s-ar fi extras din Marea Neagra...**

RESURSELE DAUNEAZA GRAV PARTENERIATULUI STRATEGIC

Miza enorma a resurselor Romaniei a facut ca cei care ar fi trebuit sa fie „partenerii nostri strategici” sa dezbrace haina de aliati si sa o imbrace pe cea de stapani, de suzerani.

in baza unor prerogative al caror temei legal sau constitutional nu am reusit inca sa-l identific, ambasadorul retras al [SUA la Bucuresti](#) a spus: „Parlamentul a adoptat o noua lege privind exploatarea gazelor naturale din Marea Neagra. [Presedintele nu a promulgat-o inca](#), asa ca trebuie sa am grija.” Sa aiba grija ca ce? Ca stiloul [Presedintelui](#) Romaniei are suficienta cerneala pentru a semna decretul de promulgare? Sau ca interesele Exxon Mobile vor prevala intereselor Romaniei, statul in care [Hans Klemm este doar ambasador](#)?

Se pare ca a avut grija! Caci, in mod deloc surprinzator, efectul a fost imediat ? imediat dupa interviul-directiva dat de [Hans Klemm](#), Liviu Dragnea a spus ca [Legea gazelor off-shore](#) va fi modificata printr-o Ordonanta de urgenta, spunand ca „se fac discutii acum pentru posibilele ordon [ante de guvern pentru Legea off-shore](#),” si asta ca urmare a faptului „Ceea ce este in lege nu este bine definit in anexe, acestea nu sunt foarte clare”.

Nu stiu ce va urma. Constat doar cu tristete ca ceea ce multi intuim de multa vreme s-a adeverit: „partenerii strategici” se comporta ca niste „stapani strategici”.

inca sper ca modificarile despre care vorbea Liviu Dragnea sa fie cele care trebuie facute in interesul Romaniei si nu in interesul protejatilor „partenerilor nostri strategici”! Caci da, am spus-o din ziua adoptarii: legea PL-X 33 este prost scrisa. si este prost scrisa mai degraba in interesul

lor decat al nostru...

Citeste si: [Cui ii convine razboiul civil din Romania](#)

CE TREBUIE MODIFICAT NEAPARAT LA PL-X 33?

in primul rand trebuie exclusa norma de la art. 18 care prevede la al. 1 ca „Titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere off-shore aflate i?n curs de executare la data intrarii i?n vigoare a prezentei legi beneficiaza, pe toata? perioada derularii acestora, de nivelul de redeventa, cotele procentuale de redeventa petroliera?, pragurile de productie bruta? aferente acestor cote existente la data intrarii i?n vigoare a prezentei legi.”

Aceasta inghetare a redeventelor constituie o renuntare efectiva la unul dintre attributele esentiale ale suveranitatii nationale: dreptul Parlamentului de a dicta norme in domeniul fiscal, fapt care nu poate fi justificat nici macar de intentia statului roman de a fi predictibil, ba chiar prietenos, cu investitorii.

Apoi va trebui definit din textul legii valoarea in raport cu care se calculeaza „venitul suplimentar”, respectiv va trebui stabilit, repet, din lege, nu din anexe, faptul ca „venitul suplimentar” este diferenta de pret intre „pret?urile de va?nzare a gazelor naturale practicate de titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere off-shore” (acestea fiind mentionate ca atare in textul legii) si ceea ce este definit abia in Anexa 2, respectiv „PRC – pretul de achizitie [gazelor naturale](#) din productie interna? pentru clientii casnici s?i noncasnici i?n anul 2012, respectiv 45,71 lei/MWh, ajustat cu rata IPC i?n anul 2014”.

Nu in ultimul rand formulele de calcul prevazute la punctele 2 si 3 din anexa 2, care vin sa elucideze eliptica formulare a articolului 19 al. 2, vor trebui inlocuite de procente clare, precum a fost enuntul din „pentru preturile care depasesc 85 lei/MWh se aplica un procent de 80% la venitul suplimentar obtinut din diferenta dintre 85 lei/MWh si pretul practicat.”

Pentru a va da exemplu despre cum NU trebuie legiferat, voi cita mai jos formularea actuala din PL-X 33, care la art. 19 prevede ca „(...) Tranzact?iile desfasurate sub pretul de referinta se impoziteaza? la pret?ul de referinta?. Procentele de calcul a impozitului se calculeaza? pe baza pret?urilor de va?nzare a gazelor naturale practicate de ca?tre titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere off-shore pe baza grilei de pret?uri de mai jos, ajustate anual i?ncepa?nd cu 1 ianuarie 2019 cu indicele anual al pret?urilor de consum, dupa? cum urmeaza?:

- a) 30% din venitul suplimentar pentru pret?urile de pa?na? la 85 lei/MWh inclusiv;
- b) 15% din veniturile suplimentare obt?inute i?n urma practica?rii unor pret?uri i?ntre 85 lei/MWh s?i 100 lei/MWh inclusiv;
- c) 20% din veniturile suplimentare obt?inute i?n urma practica?rii unor pret?uri i?ntre 100 lei/MWh s?i 115 lei/MWh inclusiv;”

Pentru a sti cum se calculeaza „suprataxa” nu este suficient sa citim legea, ci trebuie sa mergem sa deciptam Anexa 2 a Legii, care la punctul 3 spune: „I?n cazul i?n care PMPC depa?s?es?te 100 lei /MWh, ajustat cu IPC, dupa? caz, impozitul asupra veniturilor suplimentare off-shore total

datorat se calculeaza astfel:

- $IVST = ISO_{85} + ISO$
- – ISO_{85} – conform formulei de la pct. 1.;
- – ISO – suma impozitelor suplimentare off-shore datorate, calculate pentru fiecare interval de pret? conform art. 19 alin.(2) lit.(b)-(i), respectiv:
- $ISO = ISO1 + ISO2 + \dots + ISOi$
- $ISOi$ se calculeaza? conform formulei de calcul de la pct. 2, unde termenii corespunzatori au urmatoarele semnificatii:
- CI – cota de impozitare a veniturilor suplimentare din vanzarea gazelor naturale, pentru fiecare intervalul de pret corespunza?tor conform art. 19 alin.(2) lit.(b)-(i);
- PB – pret? de baza? minim al intervalului de calcul corespunza?tor, ajustat anual i?ncepa?nd cu 1 ianuarie 2019 cu IPC;
- VS – venitul suplimentar din perimetrele off-shore, calculat pentru fiecare intervalul de pret? corespunzator.
- De exemplu: pentru pret?uri de va?nzare i?ntre 100 lei/MWh s?i 115 lei/MWh inclusiv, impozitul asupra veniturilor suplimentare off-shore total datorat se calculeaza astfel:
- $IVST = ISO_{85} + ISO$
- $ISO = CI1 * VS1 + CI2 * VS2$ unde:
- $CI1$ – cota de impozitare (15%) a veniturilor suplimentare off-shore din va?nzarea gazelor naturale, aplicabila? i?n urma practicarii unor pret?uri i?ntre 85 lei/MWh s?i 100 lei/MWh inclusiv, conform art. 19 alin. (2) lit. b);
- $CI2$ – cota de impozitare (20%) a veniturilor suplimentare off-shore din va?nzarea gazelor naturale, aplicabila? i?n urma practica?rii unor pret?uri i?ntre 100 lei/MWh s?i 115 lei/MWh inclusiv, conform art. 19 alin. (2) lit. c);
- $VS1$ – venitul suplimentar din perimetrele off-shore, calculat ca diferent?a? i?ntre 100 lei/MWh s?i 85 lei/MWh;
- $VS2$ – venitul suplimentar din perimetrele off-shore, calculat ca diferent?a? i?ntre PMPC s?i 100 lei/MWh.”

„Clar”, nu?

Cu alte cuvinte, in loc sa se stabileasca in mod clar si transparent cote procentuale pe fiecare prag din textul legii ? asa cum a stiut sa o faca in Legea 73/2018, legiuitorul a preferat sa faca trimitere la niste formule de calcul complicate si ambigue, ambiguitate care profita in mod exclusiv companiilor petroliere.

Concluzia este clara: textul legii este prost scris si, da, legea trebuie modificata! insa momentul modificarii este adevaratul test al patriotismului [guvernantilor nostri](#).

Abia atunci vom afla daca Romania a capitulat sau nu in razboiul care se da de ani de zile pe resursele sale.

Am mai spus-o si o mai spun: bogatia pentru prosti e un blestem si viata lunga pentru lasi este o pedeapsa. Sper sa aiba urechi de auzit si guvernantii nostri. Sper sa nu fie nici blestemati si nici pedepsiti! Nu in aceasta privinta... caci ne vor trage si pe noi spre aceeasi soarta.

Cum ar trebui sa arate textul legii pentru a respecta minimale standarde de claritate si predictibilitate? Simplu, de lege ferenda propunem ca grila de impozitare sa fie enuntata limpede, fara a fi nevoie de trimiteri la formule alambicate pentru „minti complicate”:

- „a) 30% din venitul suplimentar pentru preturile de pana la 85 lei/MWh inclusiv;
- b) 45% din veniturile suplimentare obtinute in urma practicarii unor preturi intre 85 lei/MWh si 100 lei/MWh inclusiv;
- c) 50% din veniturile suplimentare obtinute in urma practicarii unor preturi intre 100 lei/MWh si 115 lei/MWh inclusiv;
- d) 55% din veniturile suplimentare obtinute in urma practicarii unor preturi intre 115 lei/MWh si 130 lei/MWh inclusiv;
- e) 60% din veniturile suplimentare obtinute in urma practicarii unor preturi intre 130 lei/MWh si 145 lei/MWh inclusiv;
- f) 65% din veniturile suplimentare obtinute in urma practicarii unor preturi intre 145 lei/MWh si 160 lei/MWh inclusiv;
- g) 70% din veniturile suplimentare obtinute in urma practicarii unor preturi intre 160 lei/MWh si 175 lei/MWh inclusiv;
- h) 75% din veniturile suplimentare obtinute in urma practicarii unor preturi intre 175 lei/MWh si 190 lei/MWh inclusiv;
- i) 80% din veniturile suplimentare obtinute in urma practicarii unor preturi care depasesc 190 lei/MWh.

Mai avem o sansa sa-l introducem undeva, caci aia ar fi „cheia” pe care i-o oferim lui Dragnea in acest razboi.

ADRESA: <http://crct.ro/nt4U>