

Scris de adrian.nastase pe 27 martie 2018, 12:13

Gasca Macovei de la Bruxelles. Astazi, Olli Rehn

Olli Rehn este un personaj toxic, din aceeași galerie a dreptei europene anti-românești din care fac parte Barroso, Reding, Frattini, Catherine Day, Monica Macovei. O gasca cu interese murdare care a făcut mult rău României.

Ulterior, au plecat în sinecuri bine plătite – spre exemplu, Barroso la Banca de investiții Goldman Sachs, Rehn la Banca națională a Finlandei. Îmi aduc aminte, cu dezgust, de discuția mea telefonică cu Olli Rehn, din decembrie 2004 – era încă prim-ministru al Finlandei -, în legătură cu finalizarea negocierilor noastre cu UE.

Finlanda lui Rehn era singura țară care „avea probleme” cu intrarea României în UE. Erau oare problemele Finlandei sau Olli Rehn era doar un intermediar? Până la urmă, cu sprijinul altor guverne, am reușit să depășim acest obstacol. Rehn însă a continuat să „comploteze” cu Macovei și cu cei din gasca menționată. La un moment dat, fiind în vizită în România, în 2008 (!!!), s-a interesat, într-o discuție cu Macovei, de situația dosarelor mele. Încă de atunci (înaintea alegerilor prezidențiale din 2009, la care Băsescu se pregătea pentru un al doilea mandat) Barroso, Frattini, Rehn, Reding, Day, Macovei erau preocupați de eliminarea adversarilor politici din România. MCV-ul a fost doar un instrument de presiune (principii, valori, frecții) asupra centrelor de decizie (politice și judiciare) din România. Batalia mea cu statul care nu devenise „paralel” și cu gasca de la Bruxelles a fost inegală (972 de martori ai DNA în „Trofeul calității”, schimbarea completelor, aducerea de procurori (Mariana Alexandru, Volintiru, etc) sau de politicieni judiciari (Constantin Morari) special pentru dosarele mele, schimbarea regulilor privind prescripția, utilizarea unor bancnote tipărite ulterior momentului în care fuseseră constituite corp delict, utilizarea „rationamentelor logico-juridice” și a probelor indirecte pentru condamnare, aducerea mea de 200 de ori la Curtea Supremă, folosirea catuselor pentru umilire și demonizare. Vreți să continuați? Toate acestea au fost posibile prin complicitatea criminală între Traian Băsescu, echipa de procurori a lui Daniel Morar și conducerea celor două complete de execuție de la ICCJ (Livia Stanciu și Ionuț Matei), conducere numită de Traian Băsescu. A fost important desigur și suportul mediatic al unor „țismaneni” sau al unor zone din serviciile de informații. Aceste abuzuri au putut avea loc însă și pentru că aceste procese, cu obiective politice, erau gurate de gasca condusă de Barroso, prin mesaje directe (vezi scrisoarea din 10 oct. 2012, sau interzicerea gratierii individuale din lista lui Barroso, din 2012, care mă viza pe mine) și care nu aveau nicio legătură cu „lupta anti-corupție”. Era vorba de o preluare a metodelor NKVD, a tehnicilor „vanatori de vrajitoare” împotriva „dusmanilor de clasă”.

Va sugerez sa cititi, mai jos, scrisoarea deschisa pe care i-am adresat-o, in urma cu zece ani, lui Olli Rehn.

Intrebat de un jurnalist italian daca se simte inselat de catre Guvernul Romaniei, dupa ce Executivul roman a incetat aplicarea reformelor la trei luni dupa aderare, Olli Rehn a raspuns ca nu Comisia Europeana a luat decizia ca Romania si Bulgaria sa adere in 2007, ci statele membre, cu exceptia unui stat nordic, „foarte incapatanat”.

„Aceasta nu a fost o recomandare a Comisiei Europene, ci a statelor membre, materializata in 2004 si 2007. La inceputul mandatului meu, in toamna anului 2004, am fost foarte ingrijorat de evolutia din cele doua tari, din Bulgaria si in mod expres Romania”, a spus Olli Rehn.

„In acel context, Comisia nu a recomandat incheierea negocierilor in noiembrie-decembrie 2004 la cateva capitole-cheie, in special privind concurenta si ajutoarele de stat. Si asta nu numai pentru ca nu existau inca reglementari nici in privinta ajutoarelor de stat si nici a restructurarii sectorului otelului, ci mai ales fiindca un stat incapatanat nu si-a dat acordul pe negocierile cu Romania din cauza problemelor cu sistemul judecatoresc si cu lupta impotriva coruptiei.

Din cauza neintelegerilor dintre statele membre si Comisia Europeana plus tara nordica incapatanata, pe care nu vreau sa o mentionez aici, a fost creat un mecanism riguros, cu o clauza de salvagardare aplicata printr-o majoritate calificata”, a spus comisarul Rehn, facand referire la tara sa natala, Finlanda.

Scrisoare deschisa catre Olli Rehn

[Iunie 2, 2008](#)

Domnule comisar Olli Rehn,

Am inteles din relatarile doamnei Monica Macovei – un fost procuror din timpul lui Ceausescu – facute presei occidentale si celei din Romania, ca, intr-o conversatie personala a dumneavoastra cu fostul ministru al justitiei, in cadrul unei conferinte referitoare la Balcani, v-ati interesat de finalizarea dosarelor de mare coruptie din Romania, inclusiv de cel al unui „fost premier”.

Va multumesc pentru aceasta preocupare, dar, in conditiile in care aveti o ingrijorare pe aceasta tema, ati fi putut sa ma intrebati direct sau la adresa mea de e-mail:

adrian.nastase@cdep.ro.

Ar trebui sa va aduceti aminte ca, in esenta, doamna Monica Macovei, ca ministru al justitiei, a modificat, imediat dupa alegerile din 2004, neconstitutional, legea raspunderii ministeriale, astfel incat adversarii politici ai presedintelui Traian Basescu sa poata fi

trimisi de catre procurorii numiti de Traian Basescu, la propunerea Monicai Macovei, direct in instanta, pe diferite motive ridicole. Aceasta modificare legislativa s-a facut impotriva unei decizii a Curtii Constitutionale din 1999 – cand Traian Basescu era membru al guvernului! A fost nevoie de o noua decizie a Curtii Constitutionale, in 2007, special data, in aceeași speta și cu același continut, pentru ca și Monica Macovei să o înțeleagă pe cea din 1999.

in momentul de fata, niciunul din cele 25 de dosare politice, inventate de Traian Basescu și de oamenii lui din DNA-ul condus de Daniel Morar impotriva mea – nu a rezistat.

Vreau să vă întreb, totuși, când a fost serioasa Comisia Europeana, in 2001-2004 când ne-a „presat” să acceptăm ca numirea șefilor parchetului să se facă la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii (și în felul acesta s-au putut finaliza negocierile pentru JAI) sau în timpul mandatului dumneavoastră și al domnului Frattini, după 2004, când s-a acceptat ca această prerogativă să revină factorului politic, respectiv Monica Macovei (ministru) Traian Basescu (presedinte)?

Si as vrea să vă mai întreb, dacă tot aveți curiozități în legătură cu dosarele de „corupție” din România, soarta dosarului „Flota” sau a casei din strada Mihaileanu, ale lui Traian Basescu, nu vă interesează?

Declaratia pe care ati facut-o in legatura cu integrarea Romaniei și Bulgariei in UE mi se pare, de asemenea, ciudata.

Ati devenit comisar pentru integrare in noua Comisie Europeana, la 22 noiembrie 2004.

Cate lucruri ati putut afla despre negocierile desfasurate, ani de zile, pe cele 31 de capitole, pana in momentul cand, la 12 decembrie 2004, deci după 3 săptămâni, s-a luat, de fapt, decizia referitoare la acceptarea Romaniei in Uniunea Europeana?

E adevarat, știu că, în calitate de liberal finlandez, erati preocupat și de soarta alegerilor parlamentare și prezidentiale din România care se desfasurau în aceeași perioada.

Ati dezvaluit public faptul ca „incapatanata” Finlanda s-a opus intrarii Romaniei in UE. De ce? Au existat motive istorice, economice, lingvistice? Nu ne-am purtat frumos cu Uniunea Sovietica? Pentru ca, altfel, am vazut ca Nokia nu a avut dificultati sa-si relocalizeze una din fabrici din Germania in Romania ?! Nu cred ca ati facut un serviciu tarii dumneavoastră și nici relatiilor bilaterale prin aceasta confesiune.

Iar in ceea ce priveste ajutoarele de stat pentru siderurgie, stiti – cu siguranta – ca „incapatanata” industrie siderurgica europeana nu avea nevoie de inca un competitor – SIDEX – in interiorul Uniunii.

Va doresc un final de mandat cat mai usor.

Adrian Nastase

Fost prim-ministru al Romaniei

ADRESA: <http://crct.ro/nssc>